VÖRS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3.számú

2012.MÁJUS 14.

NYILVÁNOS ÜLÉS
JEGYZŐKÖNYV HATÁROZATAI

30/2012./V.14./kt.határozat:	*- 2012.május 14-i ülés napirendjének elfogadása*
31/2012./V.14./kt.határozat:	*- Az Alapszolgáltatási Központ 2011.évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása*
32/2012./V.14./kt.határozat:	*- A Gyermekjóléti Szolgálat és Családsegítő 2011.évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadása*
33/2012./V.14./kt.határozat:	*- A Gyermekvédelmi törvényből eredő feladatok végrehajtásának értékelése*
34/2012./V.14./kt.határozat:	*- Somogy Megyei Kormányhivatal XV-B-3/1061/2012. számú törvényességi felhívásának megtárgyalása*
35/2012./V.14./kt.határozat:	*- A Bírósági keresetlevél megismerése, a 110/2012./XII.1./kt.határozat visszavonása*

RENDELETEI

6/2012./V.14./önkormányzati rendelet.	*- a 14/2011./XII.1./önkormányzati rendelet módosításáról*
7/2012./V.14./önkormányzati rendelet:	*- a szabálysértési tényállást tartalmazó egyes rendeletek rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről*

Vörs Község Polgármesterétől
8711.Vörs, Alkotmány u.29.

M E G H Í V Ó

Értesítem, hogy

2012. év MÁJUS hó 14.napján (HÉTFŐ) 16,00 órakor

képviselő-testületi ülést hívok össze
a Községháza tanácskozó termében, melyre tisztelettel meghívom

Napirend :

1.) *Beszámoló az Alapszolgáltatási Központ 2011.évben végzett munkájáról*
Előadó: Farkas László polgármester

2.) *Beszámoló a gyermekjóléti és családgondozó Vörs településen 2011.évben végzett munkájáról*
Előadó. Farkas László polgármester

3.) *Gyermekvédelmi törvényből eredő feladatok végrehajtásának értékelése*
Előadó: Török Csilla körjegyző

4.) *Egyéb ügyek.*

Kérem az ülésen megjelenni szíveskedjen.

Vörs, 2012. május 8.

Farkas László sk.
polgármester

Záradék:
Jelen meghívó a község hirdetőtábláin 2012.év május hó 8.napjától 2012. év május hó 14.napjáig kifüggesztésre került.

Balatonszentgyörgy, május 14.

Török Csilla
körjegyző

JELENLÉTI ÍV

VÖRS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2012.év május hó 14. napján tartandó nyilvános ülést ülésére

FARKAS LÁSZLÓ polgármester	
Kálmán Zoltán képviselő	
Péter Szabolcs képviselő	
Szekeres Zoltán képviselő	
Varga Árpád alpolgármester	

Meghívottként jelen van:

TÖRÖK CSILLA körjegyző	

3.sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Vörs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. év május 14-én 16.00 órakor a Községháza tanácstermében (8711. Vörs, Alkotmány u.29.) megtartott **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: Farkas László polgármester
Kálmán Zoltán képviselő
Péter Szabolcs képviselő
Szekeres Zoltán képviselő
Varga Árpád alpolgármester

Tanácskozási joggal jelen van: Török Csilla körjegyző

Farkas László polgármester:
Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mert a megválasztott 5 fő települési képviselőből 5 fő jelen van. Az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a tárgyalandó napirendi pontokra.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

30/2012./V.14./kt.határozat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012.május 14-i ülésén az alábbi napirendet tárgyalja:

Napirend:

1.) Beszámoló az Alapszolgáltatási Központ 2011.évben végzett munkájáról
Előadó: Farkas László polgármester

2.) Beszámoló a gyermekjóléti és családgondozó Vörs településen 2011.évben végzett munkájáról
Előadó: Farkas László polgármester

3.) Gyermekvédelmi törvényből eredő feladatok végrehajtásának értékelése
Előadó: Török Csilla körjegyző

4.) Egyéb ügyek.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas László polgármester

1.)Napirend tárgyalása
Beszámoló az Alapszolgáltatási Központ 2011.évben végzett munkájáról

Előadó: Farkas László polgármester

(Az írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

Farkas László polgármester:
Tájékoztatja a testület tagjait, hogy az Alapszolgáltatási Központ vezetője és a családgondozó jelezték, hogy a testület ülésén hivatalos elfoglaltságuk miatt nem tudnak az ülésen részt venni.
Meg van elégedve a végzett munkájukkal.

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

31/2012./V.14./kt.határozat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testület a balatonkeresztúri székhelyű, társulásban fenntartott Alapszolgáltatási Központ 2011.évben végzett munkájáról szóló beszámolójában foglaltakat megismerte, megtárgyalta, azt elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas László polgármester

2.)Napirend tárgyalása
Beszámoló a gyermekjóléti és családgondozó Vörs településen 2011.évben végzett munkájáról

Előadó: Farkas László polgármester

(Az írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

32/2012./V.14./kt.határozat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a balatonkeresztúri székhelyű Alapszolgáltatási Központ gyermekjóléti és családsegítő tevékenységéről Vörs községben 2011.évben szóló beszámolóban foglaltakat megismerte, megtárgyalta, azt elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas László polgármester

3.)Napirend tárgyalása
Gyermekvédelmi törvényből eredő feladatok végrehajtásának értékelése

Előadó: Török Csilla körjegyző

(Az írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

33/2012./V.14./kt.határozat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerinti gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és azt elfogadja.
A Képviselő-testület felkéri a körjegyzőt, hogy az értékelést a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz terjessze fel.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Török Csilla körjegyző

4.)Napirend tárgyalása
Egyéb ügyek

4.1. Somogy Megyei Kormányhivatal XV-B-3/1061/2012. sz. törvényességi felhívásának megtárgyalása

Előadó: Farkas László polgármester

(Az írásos törvényességi felhívás jelen jkv., mellékletét képezi.)

Farkas László polgármester:
Részletesen ismerteti a törvényességi felhivásban foglaltakat. Javasolja a testületnek, hogy a törvényességi felhivásban foglaltakat fogadja el, és a következő napirend keretében előterjesztendő rendeletmódosítás tervezetében foglaltakat fogadja el. A Kormányhivatal kifogásolta, hogy csak egy féle edényzet ürítési díja került meghatározásra, holott a törvény szerint biztosítani kell a választási lehetőséget, valamint kifogásolják, hogy nem került meghatározásra az időleges használat. Javasolja a testületnek, hogy az időleges használatnak az időtartamát január 15. és december 15. közötti időszakban határozza meg, ami 48 ürítési napot jelent.

A képviselő-testület az írásos törvényességi felhivásban foglaltakat megismerte, megtárgyalta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

34/2012./V.14./kt.határozat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatal XV-B-3/1061/2012. sz. törvényességi felhívásában foglaltakat a 14/2011./XII.14./önkormányzati rendeletével kapcsolatosan megismerte, megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja. A képviselő-testület a 14/2011./XII.14./önkormányzati rendeletét módosítani fogja.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas László polgármester

4.2. A 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról módosítása

Előadó: Farkas László polgármester

(A rendelettervezet jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2012./V.14./önkormányzati rendelete a
települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelete módosításáról

Vörs Község Önkormányzata az a hulladékgazdálkodásról szóló 2000.évi XLIII.törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23.§. foglalt felhatalmazás alapján, a Hg. 21.§.(1) bekezdésében, valamint az 1990.évi LXV.tv. 8.§.(1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 10.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10.§
(1) Az ingatlantulajdonos (a rendszeresen vagy időlegesen használt ingatlanok tulajdonosa) köteles az önkormányzat által szervezett közszolgáltatás igénybevételre: az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék e rendeletben előírtak szerinti gyűjtésére, a Közszolgáltatónak történő átadására, valamint a közszolgáltatási díj megfizetésére.

(2) Az ingatlantulajdonost nem terheli az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlana tekintetében, ahol senki sem tartózkodik, és ahol települési szilárd hulladék nincs vagy nem keletkezik.

(3) E rendelet alkalmazásában:
a) rendszeresen használtnak minősül a lakóingatlan, amennyiben abban az év első napján a népességnyilvántartás adatbázisa szerint bárki lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik vagy abba év közben jelentkezik be és ezt a körülményt a közszolgáltatónak bejelenti.
b) időlegesen használtnak minősül a lakóingatlan, amennyiben abban az év első napján a népesség-nyilvántartás adatbázisa szerint lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.

(4) Időlegesen használt lakóingatlan esetén a használati szezon a tárgyév január 15. és december 15..napja közötti időszakra terjed ki, az ingatlantulajdonosok ezen időszakra között kötelezettek a szolgáltatás igénybevételére.

(5) A Közszolgáltató az ingatlantulajdonos kérelmére a (4) bekezdésben meghatározott használati szezonra állapítja meg a közszolgáltatás díját, amennyiben a lakóingatlan időleges használatának a (3) bekezdés b.) pontjában meghatározott feltételei fennállását a helyi népesség-nyilvántartás igazolta.

(6) Használati szezonon kívül az időlegesen használt lakóingatlanon esetlegesen keletkezett hulladék a közszolgáltatás keretében történő elszállítás végett csak a 18.§-ban meghatározott a többlethulladék elszállítására meghatározott műanyag zsákban helyezhető ki a közterületre, vagy az ingatlantulajdonosok a Közszolgáltatónál december 15-ig bejelenthetik a további rendszeres hulladékszállítási közszolgáltatás igénybevételét.

(7) Az az ingatlantulajdonos, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyéül, telephelyéül vagy fióktelepéül is szolgál, köteles a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra a közszolgáltatást igénybe venni, feltéve, hogy a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről nem a közszolgáltatás keretében gondoskodik, a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

2.§.

R. 20.§. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„(2) A kötelező közszolgáltatás a közszolgáltató által meghatározott típusú gyűjtőedényből történik:
A gyűjtőedények mérete a következő lehet:
- 110 literes zárt edényzet
- 240 literes zárt edényzet"

3.§.

A R. 25.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyűjtőedényzet mechanikai védelme érdekében az edényben elhelyezhető hulladék maximális súlya:

- 110 literes gyűjtőedény esetén	25 kg
- 240 literes gyűjtőedény esetén	50 kg"

4.§.

A R. 37.§.(1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egységnyi díjtétel a rendszeresített gyűjtőedényben az elszállításra átvett hulladék – gyűjtőedényhez igazodó térfoga szerint meghatározott – egyszeri ürítési díja.
A gyűjtőedény egység:
- 110 liter
- 240 liter"

5.§.

A R. 37.§. (3) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közszolgáltatás igénybevételének éves díjat a gyűjtőedények száma, az edényzet űrmérete, azok egyszeri ürítési díjának és az évi ürítések számának szorzataként kell megállapítani. A közszolgáltatásért fizetendő díjat a Közszolgáltató számlázza ki."

6.§.

A R. 2.melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.melléklet a 14/2011./XI.14./önkormányzati rendelethez

A települési szilárd hulladék kezelésének 2012.január 1.napjától érvényes díja

1.) Szállítási időszak és az ürítés gyakorisága:

Január 1-től december 31-ig, heti 1 alkalom csütörtöki napon, évi 52 járatnap.

2.) Ürítési díj:

a) 110 literes edényzet esetén:	246.- Ft/ ürítés + ÁFA
b) 240 literes edényzet setén:	492.- Ft/ ürítés + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára:	357.- Ft/db + ÁFA

3.) Rendszeresen használt lakóingatlanok éves díjtétele:

a) 110 literes edényzet esetén:	12.792.- Ft/ingatlan/év + ÁFA
b) 240 literes edényzet esetén.	25.584.- Ft/ingatlan/év + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára.	357.- Ft/db + ÁFA

4.) Időlegesen használat lakóingatlan esetében január 15. és december 15. közötti használati szezonban kötelező igénybevétel mellett 48 járatnap, szüneteltetés igénybe vételének lehetősége nélkül:

a) 110 literes edényzet esetén.	11.808.- Ft/ürítés + ÁFA
b) 240 literes edényzet esetén:	23.616.- Ft/ürítés + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára	357.- Ft/db + ÁFA

Záró rendelkezések

7.§.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

4.3. Rendeletalkotás a szabálysértési tényállást tartalmazó egyes rendeletekben foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Farkas László polgármester

(Az írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2012./V.14./önkormányzati rendelete
a szabálysértési tényállás tartalmazó egyes rendeletek rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerrel szóló 2012.évi II.törvény 254.§.(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés a9 pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

Hatályát veszti a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14 /önkormányzati rendelet 23.§.(3) bekezdése, 25.§. (3)-(5) bekezdései, 42.§. (2) bekezdése, 44.§. (1)-(2) bekezdése, 45.§. (1)-(4) és (10) bekezdése, 46.§.(4)-(8) bekezdései, 50.§. (1)-(2) bekezdései.

2.§

Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló 13/2008./X.9./önkormányzati rendelet 17.§. (1) bekezdése, 22.§.(1)-(3) bekezdései.

3.§.

Hatályát veszti a települési rendtartásról szóló 12/2007./XI.20./önkormányzati rendelet 5.§.(1) bekezdésében „az élő vízfolyásokba, vízelvezető árkokba tisztitatlan szennyvizet, trágyalevet bevezetni, partjait szemét vagy egyéb hulladék lerakásával beszennyezni tilos"i szövegrész, 5.§.(4) bekezdés, 6.§. (6)-(7) bekezdései, 8.0. (4)bekezdése, 9.§.-a, 14.§. (1)-(2) bekezdése, 15.§.(1)-(4) bekezdései, 16.§. (2)-(5) bekezdései, 20.§.(1) bekezdés, 21.§. (1)-(2) bekezdése, 22.§. (1) bekezdésében „A község közigazgatási területén levő belterületi ingatlanokon (lakóház, építési telek, üdülő) valamint a külterületi kertmüvelési ingatlanokon a hulladékok nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos." Szövegrész, 22.0. (3)-(4) bekezdései, 25.§.-a.

4.§.

Hatályát veszti az állattartásról szóló 7/2002./IV.12./önkormányzati rendelet 7.§. (1)-(3) bekezdései, 8.§-a, 9.§. (1)-(4) bekezdései, a III. Szabálysértési rendelkezések alcim, a 12.§. (1)-(2) bekezdései.

5.§.

Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 5/2001 /IV.20./önkormányzati rendelet 12.§.-a.

Záró rendelkezések

6.§.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a körjegyző gondoskodik az SZMSZ-ben meghatározottak szerint.

4.4. Kaposvári Törvényszék 20.K.20.580/2012/2/1.számú keresetlevele Vörs Község Önkormányzata 110/2011./XII.1./kt.határozata felülvizsgálata tárgyában

Előadó: Farkas László polgármester

(Az irásos keresetlevél jelen jkv. mellékletét képezi.)

Farkas László polgármester:
A képviselő-testület még 2012.február 10-én kapott a Somogy Megyei Kormányhivataltól egy törvényességi felhívást a 110/2011./XII.1./kt.határozatával kapcsolatban. Ezen határozat arról szól, hogy az Önkormányzat belép a Dél-Balatoni Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásba, ezáltal elfogadja a Társulási Megállapodásban foglaltakat. A törvényességi felhivás a Társulási Megállapodásban foglaltakkal kapcsolatos, hogy mely rendelkezései nem megfelelőek. E felhívást a képviselő-testület a 2012.március 29-i ülésén tárgyalta, amelyet tudomásul vett, és jelzett a Társulás felé is, hogy a Megállapodás módositását készitsék el.
A Somogy Megyei Kormányhivatal a képviselő-testület álláspontját nem fogadta el, és törvény adta jogánál fogva keresetet nyújtott be a Kaposvári Törvényszékhez a Képviselő-

testület 110/2011./XII.1./kt határozatának felülvizsgálatával kapcsolatosan (a társulásban benn maradt többi Önkormányzat ellen is) . A Kaposvári Törvényszék megküldte a keresetlevelet az Önkormányzatnak azzal, hogy arra 15 napon belül nyilatkozzon.
A Társulási Megállapodás módosítása azóta sem történt meg, így javasolja a testület tagjainak, hogy a keresetlevélben foglaltakat tárgyalják meg, a határozatot vonják vissza, a társulásból történő kilépésről döntsenek. Bízzák meg őt azzal, hogy a bíróság felé a kt. határozat kivonatát küldje meg, együttal kérje a Vörsi Önkormányzat perbe fogásának megszüntetését.

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben, valamint a keresetlevélben foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

35/2012./V.14./kt.határozat:

a.) Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testület a a Kaposvári Törvényszék előtt 20.K.580/2012/2/1.sz. alatt a képviselő-testület 110/2011./XII.1./kt.határozata felülvizsgálata tárgyában indult per keresetlevelében foglaltakat megismerte, megtárgyalta.
b.) Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 110/2011./XII.1./kt.határozatát visszavonja, az abban foglaltakat hatályon kívül helyezi.
c.) A képviselő-testület együttal kinyilvánítja kilépési szándékát a Dél-Balatoni Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásból. Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatáról a Társulást értesítse.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas László polgármester

4.5. Zárt ülés elrendelése

A Képviselő-testület egyhangúlag a továbbiakban tárgyalandó ügyre – jellege miatt – zárt ülést rendel el.

k.m.f.t.

Farkas László
polgármester

Török Csilla
körjegyző

BALATONSZENTGYÖRGY-HOLLÁD-TIKOS TÉRSÉGEK
KÖRJEGYZŐSÉGE, BALATONSZENTGYÖRGY
IKTATÓ
Érk.szám: 1094
2012 ÁPR 23

ELŐTERJESZTÉS

VÖRS TELEPÜLÉS

ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT

2011. évi

Működéséről, tevékenységéről

Előadó:

Petkess Kornélné

Intézményvezető

Tisztelt Képviselő- testület!

Az intézmény tevékenységének törvényi háttere: az 1993. évi III. törvény a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról és az 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatai és működési feltételeiről.

Az Alapszolgáltatási Központ 7 település társulásával működik. Intézményünk nyitott, bárki felkeresheti.

- **Intézményünk szakfeladatai településenként**

Település	Férf	Nő	Össz.	Nappali ellátás	Házi segítségnyújtás	Szociális étkeztetés	Család-segítés	Gyerekjóléti Szolgálat
Balatonkeresztúr	745	809	1 554	X	X	X	X	X
Balatonmáriafürdő	343	363	706		X	X	X	X
Balatonberény	540	573	1 113	X	X	X	X	X
Balatonszentgyörgy	794	813	1 607	X	X	X	X	X
Hollád	120	122	242		X	X	X	X
Tikos	69	62	131		X	X	X	X
Vörs	231	249	480		X	X	X	X

1. Általános célok, feladatok:

- Minden intézményben biztosítani kell a jogszabályokban előírt létszámminimumot.
- Települések szociális helyzetének felmérése: A helyi szociálpolitikai stratégia kialakításának egyik legfontosabb előfeltétele, hogy pontos ismereteink legyenek a helyben jellemző szociális problémákról és szükségletekről. A közösségi szükségletek felmérését célzó adatgyűjtési technikák – már létező írásos anyagok és dokumentumok elemzése; kérdőívvel előállított anyagok; megfigyelés – közül a kérdőívek használata a legelterjedtebb, s egyben a legkomolyabb szakmai felkészültséget igénylő feladat.
- Az intézmények költségvetésében biztosítani kell az intézményi minősítési rendszer működtetését is.
- Az ágazati információs rendszer működtetéséhez szükséges technikai feltételek megteremtése az intézményekben.
- A szolgáltatások kínálatánál biztosítani szükséges a választhatóságot.
- Az egyes intézmények szintjén kapcsolatokat kell kiépíteni a más működő társintézményekkel.

Mindennapi életünk során tapasztalható, hogy egyre inkább növekszik, a szociális ellátások iránti igény. Általánosságban megállapítható, hogy a lakosság egyre inkább megfogalmazza az igényeikhez jobban igazodó szolgáltatásokat helyi, települési szinten.

Étkeztetés

1. Jogszabályi háttérhez való igazodás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján az étkeztetés keretében, azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen:

- koruk
- egészségi állapotuk
- fogyatékosságuk, pszichiátriai betegségük
- szenvedélybetegségük, vagy

- hajléktalanságuk miatt.

Az étkeztetés a lakosság szükségleteinek megfelelően az étel:

- kiszolgálásával egyidejű helyben fogyasztással,
- elvitelének lehetővé tételével,
- lakásra szállításával vehető igénybe.

1.1 Térítési díj megállapítása

A fenntartó által meghatározott térítési díj az intézményi térítési díj, amelynek alapján az intézmény vezetője az ellátások igénybevétele, illetve az adható kedvezmények alapján határozza meg a személyi térítési díjat.

Az intézményi térítési díjat, a szolgáltatás önköltsége és a szolgáltatáshoz biztosított normatív állami hozzájárulás különbözeteként kell megállapítani. (Szt. 115. § (1) bek.) Az Szt. - 92/B. § (1) a) pontja - szerint az intézményi térítési díj meghatározása a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény fenntartójának feladata. Ennek értelmében az intézményi térítési díjat a képviselőtestület, mint az intézmény fenntartója állapította meg, rendeletében.

A személyi térítési díjak, az intézményvezető által, minden ellátott tekintetében megállapításra kerültek.

1.2. Igénybevétel

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére, indítványára történik. Írásban, a „Kérelem" adatlapon nyújtható be a szociális étkeztetésre vonatkozó igény. Az étkeztetést igénylő személy az ellátás kérelmezésekor írásban nyilatkozik arról, hogy igénybe vesz-e más szolgáltatónál, intézménynél valamilyen alapszolgáltatást.
A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás iránti kérelemről a települési önkormányzat által fenntartott szociális szolgáltató esetében az intézményvezető dönt. Az intézményvezető írásban értesíti döntéséről az ellátást igénylőt, illetve törvényes képviselőjét.
Az állami fenntartású intézmény esetén az ellátás igénybevételének megkezdésekor az intézményvezető az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével megállapodást köt.
Az intézményvezető az ellátást igénybe vevőt, a megállapodás megkötése után, nyilvántartásba veszi.

2. Szakmai létszám és tevékenységi kör

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet alapján előírt létszámnorma 1 fő szociális segítő.

3. A szolgáltatást igénybevevők száma településenként

Település	Nő	Férfi	2011 évben felvételét kérte /fő	ellátásból kikerültek	2011. december 31-i állapot/fő
Vörs	3	7	5	3	**10**

4. Tárgyi eszközök

Törvényi előírásnak megfelelően az alábbi táblázat mutatja tárgyi eszközeink meglétét:

	Rendelkezésre áll	Nem áll rendelkezésre
Munkaruha, védőruha	X	
Mosogató helyiség	X	
Szállításra alkalmas jármű	X	
Egészségügyi alkalmasság	X	
Dokumentáció	X	

5. Összegzés

Az ellátás megfelelően működik. A településen az ebédet vállalkozó biztosítja, kiszállítását a gondozónő végzi.

Házi segítségnyújtás

1. Jogszabályi háttérhez való igazodás

Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakókörnyezetében biztosítjuk az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást.

A házi segítségnyújtás keretében biztosítani kell

- az alapvető gondozási, ápolási feladatok elvégzését,
- az önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakókörnyezete higiéniás körülményeinek megtartásában való közreműködést,
- a veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást.

Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző kezdeményezi az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát.

1.1. Térítési díj megállapítása

A fenntartó által meghatározott térítési díj az intézményi térítési díj, amelynek alapján az intézmény vezetője az ellátások igénybevétele, illetve az adható kedvezmények alapján határozza meg a személyi térítési díjat.

Az intézményi térítési díjat, a szolgáltatás önköltsége és a szolgáltatáshoz biztosított normatív állami hozzájárulás különbözeteként kell megállapítani. (Szt. 115. § (1) bek.)

- A gondozásra fordított időt a gondozási napló alapján kell megállapítani.
- A gondozási naplóban az ellátott nevét a lakáson kívül végzett tevékenység esetében is fel kell tüntetni
- A házi segítségnyújtásban ideiglenesen részesülő személy jövedelemvizsgálatát abban az esetben kell elvégezni, ha a gondozás három hónapot meghaladóan is indokolt (2010. augusztusig).

Az Szt. - 92/B. § (1) a) pontja - szerint az intézményi térítési díj meghatározása a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény fenntartójának feladata. Ennek értelmében az intézményi térítési díjat a képviselőtestület, mint az intézmény fenntartója állapította meg, rendeletében.

2. Szakmai létszám és tevékenységi kör

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és a működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet szabályozza a létszámnormát, mely szerint 1 fő házi

gondozó 9 fő igénybevevőt láthat el. A jogszabály által előírt létszámot 2010. évtől a működési engedélynek is tartalmaznia kell.

A szükséges szakképesítéssel főállású gondozónk rendelkezik.

3. A szolgáltatást igénybevevők tényleges létszáma településenként

	Nő	Férfi	2011 évben felvételét kérte /fő	Megszűntek	2011. december 31-i állapot
Vörs	0	0	0	0	0

4. Tárgyi eszközök

Törvényi előírásnak megfelelően az alábbi táblázat mutatja tárgyi eszközeink meglétét:

Település	Tárgyi eszköz	Rendelkezésre áll	Nem áll rendelkezésre
Balatonszentgyörgyi gondozónő látja el, igény szerint	Vérnyomásmérő	X	
	Közlekedési eszköz	X	
	Munkaruha, védőruha	X	
	Egészségügyi alkalmasság	X	
	Dokumentáció	X	

Tárgyi eszközeink folyamatos bővítés alatt állnak. A törvényi minimumot teljesítettük.

5. Minőségi szolgáltatás biztosítása a gondozási anamnézis tükrében

5. 1. Probléma feltárás, információszerzés

A probléma-meghatározáshoz adatgyűjtés történik a családi körülményekről, a családon belüli viszonyokról, a külső kapcsolatokról, az intézményi kapcsolatokról, a belső viszonyokról, az életmódról, a mentális állapotról, az önellátó képességről és a foglalkoztathatóságról.

5. 2. Probléma-meghatározás

A gondozó és az igénybevevő irányított beszélgetése során meghatározásra kerül a megoldásra váró probléma.

5. 3. Tervmeghatározás

Az egyéni gondozási tervben fektetik le a gondozás lépéseit, folyamatát és az elérendő célt. Ha szükséges, a tervbe beépítik a hozzátartozóval való együttműködés módját, formáját.

5. 4. Megvalósítás

A megvalósítási szakaszban történik a tényleges gondozói tevékenység, eme tevékenységek folyamatos dokumentálása, gondozási napló kitöltése, a folyamat időszakos értékelése, szükség esetén korrigálása.

6. Összegzés

A kötelező dokumentációk mellett a gondozási anamnézist szakmai megfontolásból - nem törvényi előírás alapján - iktattuk be dokumentációink közé. A gondozási anamnézis tartalma: mentális állapot felmérés, önellátó képesség felmérés, foglalkoztathatóság felmérése, adott ellátottra vonatkozó alapgondozási tevékenységek dokumentálása, egyéni gondozási terv, féléves értékelő lap az adott ellátott állapotára vonatkozóan. A gondozási anamnézis használatával feltérképeztük ellátottjaink állapotát, foglalkoztathatóságát, illetve képet kaptunk a gondozás irányára vonatkozóan, melynek segítségével a szakmai munka hatékonyságát tudtuk növeli. A negyedéves értékeléssel nyomon követhető a gondozott állapotának romlása, avagy javulása.
Folyamatos szakmai konzultációkkal, konferenciákon való részvétellel segítettük és segítjük ezután is gondozóink szakmai fejlődését.

Alapszolgáltatási Központ működésének rövid összegzése:

Minőségi szolgáltatás biztosítása:

Intézményünk a helyi igényeknek megfelelő közösségi programot szervez.
A szolgáltatás minősége érdekében végzett tevékenységek:

- az esemény és forgalmi adatok rendszeres és pontos rögzítése,
- a tevékenység dokumentálása
- rendszeres team megbeszélések.

2011. évben szervezett rendszeresen foglakozások:

- Kézműves foglalkozás (Húsvét, Mikulás, Karácsony,)
- Filmklub: az ellátottak igényeinek megfelelő filmek levetítése

2011. évben az alábbi programokat szerveztük:

- A Keszthelyi és Zalaegerszegi Színház előadásainak megtekintésére is van lehetőség, az igények felmérését a gondozónők folyamatosan végzik.
- Intézményünk a ruhaadományok gyűjtésére és elvitelére biztosít a lehetőséget.
- Az idősek körében népszerűvé vált az október hónapban megrendezésre kerülő ***Idősek Napja***.
- December hónapban ***EGÉSZSÉGNAP***, ahol többféle szűrővizsgálat elvégzésére került sor.

Biztosítjuk, hogy a programok, előadások nyitott formában működjenek, az ellátotti körön kívül az érdeklődő lakosság részére is elérhetőek legyenek.

Dolgozóink szakmai fejlődését, folyamatos szakmai konzultációkkal, konferenciákon való részvétellel, képzésekre való beíratással segítettük és segítjük ezután is. Balatonkeresztúr település adott lehetőséget ***„Amíg a mentő megérkezik"*** tanfolyam indítására. A tanfolyamon nem csak az Alapszolgáltatási Központunk dolgozói vettek részt, hanem a környék szociális intézményeinek dolgozói is.

Intézményünk feladata sokrétű, szakmájukhoz elhivatott kollégáimmal együtt igyekszünk maximális segítséget nyújtani az ellátottak igényeihez igazodva.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a beszámolóm elfogadására.

Balatonkeresztúr, 2012.04.10.

Petkess Kornélné
Intézményvezető

ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT • BALATONKERESZTÚR 1.

Beszámoló a Balatonkeresztúr Alapszolgáltási Központ gyermekjóléti és családsegítő tevékenységéről Vörs községben

2011 évben

Az 1997. évi XXXI,. Tv.(Gyvt) 96 §-ának /6./ bekezdése alapján: „ A helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig – a külön jogszabályban meghatározott tartalommal – **átfogó értékelést készít,** melyet a képviselő-testület megtárgyal. **Az értékelést meg kell küldeni a Somogy Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának.** A Szociális és Gyámhivatal az értékelés kézhezvételétől számított harminc napon belül javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé. A helyi önkormányzat hatvan napon belül érdemben megvizsgálja a megyei gyámhivatal javaslatait és állásfoglalásáról, intézkedéséről tájékoztatja."

Az önkormányzat által elkészítendő átfogó értékelés tartalmi követelményei a 203/2003. (XII. 10.) számú Korm. Rendelet tartalmazza, **melynek egy része /3. pont első része/ a gyermekjóléti szolgálatok által készítendő éves beszámoló.**

A gyermekjóléti szolgálat tevékenységét a Gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. trv. a családsegítő szolgált a Szociális 1993.évi III. trv. előírásai szerint végzi.

A gyermekjóléti szolgálat adatai:

A szolgálat neve:	**Alapszolgáltatási Központ**
Székhelye:	8649 Balatonkeresztúr, Iskola u. 3.
Fenntartó neve, székhelye:	Balatonkeresztúr Község Önkormányzata Balatonkeresztúr, Ady E. u.52.
Működésének kezdő időpontja:	2005. július 01.
A szolgálat főállású családgondozója:	Deákné Béres Erika szociálpedagógus családgondozó
Helyettese:	Petkess Kornélné Intézményvezető

A gyermekjóléti szolgálat formája:

A szolgáltatást 2011-ben is egy személyben látta el a családgondozó mind a családsegítő, mind a gyermekjóléti szolgáltatást, 4-4 óra/nap bontásban.
Az intézmény többi társult településén változatlanul Sveigerné Kovács Erika, és Petes Szabolcs családgondozók dolgoztak.

Gesztor település: Balatonkeresztúr

A családgondozó munkaköri leírással rendelkezik, amely az alapfeladatok megfogalmazását, a beszámolási kötelezettséget és a munkaidő felének kötetlen beosztását tartalmazza.

Működési engedélyének száma: 686-8/2005.

Tárgyi feltételek /15/1998. NM rendelet

A Szolgálat a helyi Polgármesteri Hivatalában külön irodában, továbbá az Alapszolgáltatási Központban kapott elhelyezést. A szolgálat számára egy irodahelyiség biztosított, ahol a kliensfogadás történik, és az adminisztrációs munkát is végezzük, váróhelyiség biztosított.
Az eszközrendszer közül a családgondozó számára biztosított: telefon-fax, számítógép, nyomtató, fénymásoló használata, gépjármű használat (elszámolással).
A gyermekjóléti szolgálat a lakosságot elérhetőségéről, szolgáltatásairól, az ügyfélfogadás rendjéről tájékoztatja, közterületi plakátokkal, illetve a helyi kábel tévén keresztül informálja a lakosságot a számukra biztosított egyéb szolgáltatásokról (pl. lelki segély szolgálat, áldozatsegítési szolgálat, mobil jogsegélyszolgálat stb.).

Minden héten, az évek óta ismert időpontban, minden hét keddjén egy alkalommal kerül sor az ügyfelek fogadására, de a telefonos elérhetőség következtében az ügyfél kérésére egyéb időpontokban is állunk rendelkezésre, hétköznap 8-16 óra között.
Munkaidőn túl hatósági beavatkozást igénylő intézkedést nem lehet végezni, hiszen a hatósági feladatokat ellátó gyámhatóság sem dolgozik. Konfliktushelyzetben a rendőrség, a telefonos lelki segélyszolgálatok állnak rendelkezésre, de gyermeket érintő veszélyeztetettség esetén természetesen az intézményvezetővel egyeztetve, a családgondozó is segít megoldani a felmerült problémát. 2011 évben nem került sor munkaidőn túli intézkedésre.

A gyermekjóléti és családsegítő szolgáltatás ügyfélfogadása ugyanabban az időpontban van, hiszen a családgondozó személye azonos.

Ügyfélfogadási idő: kedd 8-12 óráig Polgármesteri Hivatal helyben

A kötetlen időben a családgondozó családokat látogat, adminisztrációs feladatait végzi, programokat szervez.

A minőségi szakmai munka érdekében 2011 évben több alkalommal szakmai műhelytalálkozókon a környező települések családgondozóival volt lehetőség esetmegbeszéléseket tartani, továbbá a jogszabályi változások értelmezésére is sor került.
Az elmúlt évben jelentős szakmai továbbképzésre nem került sor, amely hosszú távon hátrányos nemcsak a személyes szakmai továbbfejlődés elmaradása miatt, hanem egy idő után

csökkenti a szolgálat versenyképességét is. Szükséges lenne a költségvetésben minden évben a továbbképzésekre is keretet biztosítani.

Gyermekjóléti Szolgáltatás

A gyermekjóléti szolgálat alapellátásának hozzá kell járulnia:

- a gyermek testi, értelmi érzelmi, erkölcsi fejlődésének, jólétének, a családban történő nevelkedés elősegítéséhez
- a veszélyeztetettség megelőzéséhet és a kialakult veszélyeztetettség megszüntetéséhez
- a gyermek családjából történő kiemelésének megelőzéséhez, illetve az onnan kiemelt gyermek mielőbbi vérszerinti családjához való visszakerüléséhez

A gyermekjóléti szolgálat családgondozójának főbb feladatai:

1. **A gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése érdekében végzett feladatok**

A gyermekjóléti szolgálat tájékoztatja a vele kapcsolatba kerülő gyermekeket, illetve szülőket mindazon jogokról, támogatásokról, ellátásokról, amelyek összefüggésben állnak a gyermek testi, lelki egészségének biztosításával, családban történő nevelkedésének elősegítésével, az egészséges személyiségfejlődés biztosításához szükségesek.

A rászorult családok információval való ellátása, tanácsadás, szakemberhez irányítás a családgondozó feladata.

Információnyújtás: szakmai ismeretet nem tartalmazó eligazítás

Tanácsadás: szakmai ismereteket tartalmazó egyszeri segitség (gyermeknevelési, életviteli, anyagi kérdésekben)

Közvetítés más szolgáltatásba: egészségügyi, oktatási, egyéb segítő szervezethez való továbbirányítás

Anyagi támogatásokhoz, ellátásokhoz történő segítségnyújtás:

Az anyagi támogatások igényléséhez a kérvények megírásában nyújtunk segitséget, melyhez a családban tapasztaltak alapján javaslatot is mellékelünk. Igyekszünk elérni, hogy az ügyfeleink saját maguk is képesek legyenek ügyeikben eljárni: nyomtatványok kitöltésében, értelmezésében segitünk, de helyesebb, ha kliens megtanulja önállóan intézni a feladatait.(képessé tétel elve szerint)

Költségvetésünkben szereplő krízissegélyből 2011 évben 1 alkalommal nyújtottunk segitséget. Már 2009-ben megalkottuk az Alapszolgáltatási Központnál egységesen érvényes krízissegélyezési szabályzatot, melyben definiálásra kerültek azok az élethelyzetek, melyek esetében a támogatás megállapitható. Egy évben egy család részére egy alkalommal nyújtható maximum 5000 forintnyi segély, melyet élelmiszer csomagként, utazási jegy formájában adunk, illetve gyógyszert váltunk ki, tanszert, ruházatot vásárolunk, a család szükségletéhez igazodva.

Pszichológiai tanácsadás:
A mentális egészséget védő tanácsadást, önsegítő csoportok koordinálását végezheti a családgondozó. Ilyen jellegű tevékenység ebben az évben nem volt. Egyéb az ügyfél személyiségét mélységében érintő esetekben javasoljuk, hogy a kliens megfelelő szakember forduljon.

A Marcaliban működő Gyermek- és Felnőtt Pszichiátriával és a Nevelési Tanácsadó munkatársaival, Kaposvár Kaposi Mór Kórház pszichiátriai osztályán dolgozó szociális munkásokkal jó együttműködésben dolgozunk.

Szabadidős program szervezése:
Adventi díszeket készítettünk a Dobó István Általános Iskola alsós és felső napközijében, az iskola jótékonysági akciója keretében.
Rajzpályázat a Család éve jegyében, 8 fő vett rajta részt.
Életmód (egészség, sport, energiaital hatásai), illetve a Család témájú előadás került megrendezésre az iskolában, 15 fő vörsi gyermek volt jelen.

Bűnmegelőzési program szervezése.
2011 évben nem szerveztünk, mivel a költségvetés lehetőségei azt csak 2 évente engedik meg, így ebben az évben szeretnénk rá sort keríteni.

2. A gyermek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében végzett feladatok.

A gyermek *veszélyeztetettségének* megelőzése érdekében az észlelő jelzőrendszer működtetése folyamatos /jelzőrendszer tagjai: óvoda, iskola, rendőrség, háziorvos, gyermekorvos, védőnő/. A kapott szóbeli, vagy írásbeli jelzést követően a családgondozó 3 napon belül fel kell vennie a kapcsolatot az érintett gyermekkel, vagy családdal. A rendszerből kapott esetjelzésekre, a megtett intézkedésekről, tapasztalatokról a jelzést adó személyt a szolgálat mindenesetben írásban tájékoztatta, a törvény előírásai szerint 15 napon belül.

Az esetmegbeszélések száma : 2. melyet kiegészít számos informális egyeztetés.
Az esetmegbeszéléseken konkrét család, adott problémáival foglalkozunk, az érintett családtagok és intézményi dolgozók bevonásával.
A helyi gyermekek oktatását ellátó intézményeket a családgondozó rendszeresen látogatta, így teremtve alkalmat az esetmegbeszélésekre, illetve a gondozott gyermekekkel való kapcsolattartásra.
Szakmaközi értekezletek száma: 3 alkalom
A szakmaközi értekezleten szakmát érintő, általános ismeretterjesztést nyújtó témákban előadások, beszélgetések folynak. Cél a jelzőrendszer működtetése, összehangolása, mivel a jelzőrendszeri tagok segítsége nélkül nem jutnánk elegendő információhoz, illetve a település életének figyelemmel kísérése e nélkül elképzelhetetlen lenne.

A 2011 évet értékelő **jelzőrendszeri települési tanácskozást** 2012.03. 28-án megtartottuk.

Tanácskozás rövid összegzése: A tanácskozáson a jelzőrendszer tagjai közül alig jelentek meg, 38 meghívottból 9 fő jelent meg. Röviden ismertettük az elmúlt év gyermekvédelmi

adatait, tényeit, a jelzőrendszer tagjai elmondták véleményüket a közös munkáról. A tanácskozásról a jegyzőkönyvet a megyei gyámhivatal részére megküldtük.

Esetjelzések:
A jelzőrendszer tagjaitól írásban/szóban esetjelzésre 2 alkalommal került sor, egy gyermeket érintő közoktatási és jegyzői jelzés volt, iskolai hiányzással kapcsolatban.
Az érintett családot megkerestük, a gyermeket, és szüleit tájékoztattuk a hátrányos következményekről, az iskolai hiányzás teljes mértékben megszűnt.

A gyermekek veszélyeztetettségének legfőbb okai 2011 évben:
- anyagi problémák

Az anyagi veszélyeztetettség csökkentése érdekében a helyi önkormányzattal együttműködve szerveztük meg az *ingyenes nyári étkeztetést*, 15 fő gyermeket érintett (45 napon át felmelegíthető étellel segítettük a rászoruló családokat). A nyári étkeztetésre már évek óta sor kerül, igyekszünk minden évben más és más családot részesíteni a kedvezményben, de az elmúlt évben minden rendszeres gyermekvédelmi kedvezményezett gyermek segítséget kapott. Az előző évek gyakorlatához képest 2011-ben pályázati úton, a település hátrányos helyzetére tekintettel volt lehetőség 100%-ban államilag támogatott étkeztetést szervezni.
Roma tanulók hátrányos helyzetének csökkentése, illetve tanulmányainak folytatásának elősegítése érdekében pályázatot beadni nem lehetett, mivel a pályázati lehetőség megszűnt.
Az anyagi veszélyeztetettség csökkentése érdekében folyamatosan ügyintézési munkát végeztünk, a lehetséges és igénybe vehető szociális ellátásokhoz segítettük az ügyfeleinket.

3. A gyermek veszélyeztetettségének megszüntetése érdekében végzett munka:
(A kialakult veszélyeztetettség megszüntetésére irányuló családgondozás, személyes segítő kapcsolat keretében, melyben támogatja a gyermeket a helyes irányú fejlődésben.
Segíti a szülőt a családban jelentkező működési zavarok megszüntetésében.)
Vörs 2011
Védelembe vett gyermek: 0 fő
Védelembe vétel, I.f. hatósági intézkedés, amennyiben a család a családgondozóval nem működik együtt önkéntes formában, kötelező magatartási szabályok felállítását és ellenőrzését jelenti.
Alapellátásban gondozott: 1 fő
A család önkéntesen, nevelési-gondozási terv alapján együttműködik.
Tartós nevelt: 0 fő
Pártfogói felügyelet alatt: 0 fő
Átmeneti nevelt: 0 fő
Kliensforgalom: 142 fő (a szolgálatot felkereső ügyfelek, és a foglalkozásokon résztvevők száma, a nyári étkeztetés miatt magas volt a kliensforgalom)
Családlátogatás: 20 alkalom
A családok többsége az ügyfélfogadáson keresi fel a családgondozót, illetve a gyermekkel az iskolában rendszeresen találkozom.
Eseti jelleggel 17 fő gyermekkel (12 családdal) foglalkoztam a 2011-es évben.

Jegyzői hatáskörben megtett gyámhatósági intézkedések:
Védelembe vételre nem került sor.

Védelembe vételi tárgyalásra nem került sor.
Ideiglenes elhelyezésre nem került sor.
(gyermek kiemelése a családból azonnali hatállyal, olyan veszélyeztetettség esetén, amely miatt irreverzibilis személyiség károsodás következhet be)
Átmeneti nevelésbe gyermek nem került.
(gyermek kiemelése a családból tartós, krónikus veszélyeztetettség esetén, melyet sem az önkéntes, sem a védelembe vételi együttműködés nem tudott megszüntetni)
A fenti intézkedésekre a szolgálat javaslatot nem tett 2011 évben.

Átmeneti gondozás:
Átmeneti gondozás az alapellátások körébe tartozik, a család, vagy a gyermek szülői beleegyezéssel kerül intézménybe (ismertebb nevén anyaotthonba, családok otthonába), és ott önként együttműködve a gyermekvédelmi szakemberekkel igyekszik helyzetén javítani (lakáshoz jutás, egészségi állapot javítása, esetleg menekül otthonról bántalmazás miatt), biztonságos körülmények között lehetőség van az élethelyzet átgondolására.
Átmeneti gondozásba településről sem gyerek, sem család nem került.

Bűncselekményt, szabálysértést elkövetett gyermek:
Bűncselekmény, szabálysértés elkövetése, vagy gyanúja miatt a településen gyermekkel nem kerültünk kapcsolatba. Rendőrségi jelzés egyáltalán nem érkezett.

Szakmai segítségnyújtásra:
53 esetben volt szükség (tanácsadás, segítő beszélgetés, továbbirányítás, információnyújtás, ügyintézésben való segítés, környezettanulmány készítés, családlátogatás, folyamatos családgondozás)
Jelentős változás, hogy a családok támogatásáról szóló 1998.évi.LXXXIV. törvény módosítása során a tankötelezettségét nem teljesítő, a közoktatási intézményből igazolatlanul távolmaradó diák esetében (50 órát meghaladó esetben) az iskoláztatási támogatás megvonásra kerül, és egyéb bizonyítási kötelezettség nélkül hatósági védelembe vétel történik, vagyis a családnak a szolgálattal kötelező lesz együttműködnie. Vörs településen ilyen intézkedésre nem került sor.

4. **A családgondozó a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését elősegíti, utógondozást végez:**

Vérszerinti családgondozás: a településen nem volt (a családjából kiemelt gyermek visszahelyezésére irányuló tevékenység).

Utógondozást nem végzett a családgondozó az elmúlt évben. (Az állami gondoskodásból kikerült fiatal vérszerinti környezetébe való visszailleszkedés elősegítése)

A helyettes szülői, nevelőszülői hálózat kiépítése ez idáig nem valósult meg, de ez nem a szolgálaton múlik, jobb szakszolgálati propagandával, jobb anyagi megbecsüléssel, törvényi változtatásokkal lehetne elérni, hogy minél több állami gondoskodásban részesülő gyermek éljen családi környezetben.

Örökbeadással, örökbefogadással kapcsolatos feladat 2011 évben nem volt.

Szociális válsághelyzetben lévő várandós anya gondozása a településen nem volt.

Családsegítő Szolgáltatás

A családsegítő szolgáltatást az 1993. évi III. trv. szabályozza 64.§1-5 szakaszaiban.

(A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízis helyzetek miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzetekhez vezető okok megelőzésére, megszüntetésére, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott önkéntesen igénybe vehető szolgáltatás.
A családsegítés keretében biztosítani kell: szociális, életvezetési tanácsadást, az anyagi gondokkal küzdők számára a különböző ellátásokhoz való hozzájutás megszervezését, a családban jelentkező működési zavarok megoldásának elősegítését, közösségfejlesztést, munkanélkülieknek, krónikus betegeknek, szenvedélybetegeknek, illetve családtagjaiknak tanácsadást.)

Az Alapszolgáltatási Központban a gyermekjóléti szolgáltatással párhuzamosan ugyanazon családgondozóval biztosítja az önkéntesen igénybe vehető családsegítést, mely szociális és mentálhigiénés segítségnyújtás, alapellátási feladata a helyi önkormányzatnak.

1. Kliensforgalom:

Az elszámolási időszakban 39 fő kereste fel a szolgálatot, ebből volt, akinek egyetlen alkalom elég volt, hogy a problémája megoldódjon, de többségében a kliensekkel több alkalommal találkozunk, mire a felmerült gondot, ügyet közösen megoldjuk. 2011-ben 10 új kliens érkezett a rendszerbe, ami azt jelenti, hogy a település lakó ismerik a szolgálatot, illetve egyre többen merik is azt igénybe venni, de természetesen azt is jelenti, hogy a falú lakóinak több problémája volt az elmúlt évben.

Az igénybevevők száma nem és korcsoport szerint:

Nő: 25 fő, Férfi: 14 fő

6 éves és fiatalabb:	0 fő
7-13 éves:	0 fő
14-17 éves	1 fő
18-34 éves:	6 fő
35-49 éves:	8 fő
50-61 éves:	19 fő
62 éves és idősebb:	5 fő

Az aktív korú, illetve idősebb korosztály kért elsősorban segítséget.

Az igénybevevők száma gazdasági aktivitás szerint:

Aktív kereső: 10 fő
Álláskereső: 2011 évben már a Munkaügyi Központtal voltak kötelesek együttműködni.
Inaktív: 28 fő, ebből 9 nyugdíjas

Eltartott: 1 fő

Az igénybevevők többsége 8 általános osztállyal, vagy befejezett szakmunkásképzéssel rendelkezik.

2. A családsegítő szolgálat szakmai tevékenysége.

- egyéni esetkezelés életvezetési, mentálhigiénés, gyermeknevelési tanácsadás.
- közreműködés az önkéntesen együttműködő családok esetében az életüket hátrányosan érintő kérdések, okok tisztázásában, megszüntetésében.
- Segítségnyújtás a krízishelyzetben lévő, és/vagy pszichés betegségekkel küzdő egyéneknek, családoknak (anyagi problémák, válás, munkanélküliség, betegségek, kapcsolati konfliktusok)
- szükség esetén továbbirányítás egészségügyi, pszichiátriai gondozóba, nevelési tanácsadóba , áldozatsegítő szolgálathoz, jogi segítségnyújtó szolgálathoz, bírósághoz, rendőrséghez
- családlátogatások során az ügyfél környezetének megismerésével, a potenciális segítőkel való kapcsolatfelvétel segítségével az együttműködés hatékonysága javítható
- az egyéb információnyújtás, ügyintézés, tanácsadás, közösségi programok szervezése elősegíti a társadalmi beilleszkedést

A családsegítő tevékenység eredményessége viszont nem mérhető azonnal, a szolgálat segítségnyújtása mellet a családok, egyének együttműködése, vagy annak hiánya, az általános közösségi-szociális-gazdasági környezet jelentősen befolyásolja a hatékonyságot. A szolgálat talán legfontosabb funkciója, hogy a település lakói bizalommal forduljanak a családgondozóhoz, hogy a munka segítségnyújtó szerepe legyen domináns, és közben az egyén/ügyfél felelőssége ne sikkadjon el.

A szolgálat ügyfélfogadása: az elmúlt években már megszokott módon

Kedd 8-12 óra között a Polgármesteri Hivatalban

A telefonos elérhetőség folyamatos 8-16 óra között, de igyekszem az ügyfelek időbeosztásához alkalmazkodni, illetve sürgős esetben munkaidőn túl is segíteni.

Problémák:

Mint minden településemen a kliensek többsége a hivatalos ügyeik intézésében kértek segítséget, de annak az oka többségében anyagi jellegű volt, illetve nyugdíjazási, és/vagy egészségkárosodáson alapuló ellátások megszerzése volt. Az anyagi problémák mellé a mentális problémák társulnak, az ügyfelek gyakran reménytelenül, néha tehetetlenül, tanult tehetetlenséggel szemlélik élethelyzetüket. 2011 évben folyamatos feladat volt a rászoruló ügyfelek védendő fogyasztóvá nyilvánittatása az áram-, és gázszolgáltatóknál..
12 alkalommal családlátogatás történt, ez azért ilyen kevés, mert az ügyfelek megszokták a rendszeres ügyfélfogadást, ott keresnek fel, illetve az ügyeiket intézni is a hivatalból volt könnyebb.
Az esetkezelésekben elsősorban tanácsadással, információnyújtással, segítő beszélgetésekkel segítettük az ügyfeleket, elsődlegesen az iránymutatás a célunk, melyben hangsúlyozzuk, hogy a feladatok végzése elsősorban az egyén munkája, és érdeke is egyben. Tapasztalataim szerint az ügyfelek egyre jobban igénylik, hogy a problémáikat meg-, átbeszéljék valakivel, egyfajta ventilálás szerint, ha a problémára nem is találunk megoldást a felgyülemlett

feszültség oldódik. Ez a fajta eredmény nem is mérhető, de feltétlen hasznos az egyén és a közösség szempontjából.

Rendszeres szociális segély esetében együttműködők:

2011 évben az aktív korú, rendelkezésre állási támogatást kapó személyek már nem voltak kötelesek velünk együttműködni, mivel elég számukra az illetékes munkaügyi központtal és a helyi önkormányzattal együttműködni, így a szolgálattal már csak a rendszeres szociális segélyben részesülő, 55 évnél idősebb, vagy egészségkárosodott személyek kötelesek együttműködni. A velük kapcsolatos munka lényege, a más ellátáshoz juttatás pl. a nyugdíjazás, mentális gondozás.

Munkaügyi Központ Marcali az állásajánlatok listáját rendszeresen megkapjuk, így az ügyfelek arról rendszeresen tájékoztatva vannak, igény szerint, illetve az rendszeresen olvasható a helyi kábel tévé adásában.

Jelzőrendszer működtetését ugyanazokkal az együttműködő partnerekkel látjuk el, mint a gyermekjóléti szolgáltatásban, szükség esetén közösen nyújtunk segítséget a klienseknek. (rendőrség, körzeti orvosok, közoktatási intézmények, pártfogó felügyelői szolgálat, idősotthoni intézmények).

Szociális étkeztetés: Az Alapszolgáltatási Központ által biztosított szociális étkeztetésre való felvételben, annak megszervezésben a helyi dolgozókkal évek óta nagyon jól együttműködünk.

Szabadidős tevékenység:
Színházlátogatást szerveztünk Zalaegerszegre a Balatonszentgyörgy Idősek Nappali Intézményével közösen, Vörsről 3 fő nézte meg a színházi előadást. A színházjegyeket nagyon kedvezményes áron (nyugdíjasok részére) tudjuk megszerezni, de így is nagyon alacsony az érdeklődés.

Adományozás:
Az elmúlt évben jelentős adományt nem kaptunk, de az ügyfeleknek lehetősége van a Balatonszentgyörgy Polgármesteri Hivatalban rendelkezésre álló, főleg ruhaneműkből álló adományból a nekik szükséges dolgokat elvinni. Vörs település még azon községek közé tartozik, ahonnan inkább kapunk adományokat, ezúton is tisztelettel köszönjük az évek óta velünk kapcsolatban álló segítők önzetlen hozzájárulásait.

Bűnmegelőzés:
Bűnmegelőzéssel kapcsolatos tevékenység az elmúlt évben nem volt, mivel azt két évente szoktuk tartani. Az idősebb korosztályt érintő trükkös lopásokkal, betörésekkel kapcsolatban ez év tavaszán szándékunkban áll előadás megtartására meghívni Laki István Marcali Polgárőrség munkatársát.

Egészségügyi prevenció:
Balatonkeresztúr településen szervezett szűrőprogramot Vörs településen is meghirdettük, de sajnos Vörsről nem érkezett senki sem.
Terveink szerint ezt a programot közelebb visszük a településhez, remélve, hogy akkor nagyobb lesz az érdeklődés.

3. **Jövőre vonatkozó elképzelések:**

Ismeretterjesztő előadás a családon belüli erőszak témakörében.
Bűnmegelőzéssel kapcsolatos ismeretterjesztés.
Egészségmegőrzés kapcsolatos rendezvény szervezése, bővített formában.
A szabadidős programok számának növelése.

Összegzés:

Szolgálatunk a településen professzionális munkára törekedett, igyekezett a lakosság igényeire érzékenyen figyelve, olyan segítő szolgáltatást biztosítani, amely a szociális munka eszközeit, módszereit felhasználva hozzájárult az egyének, családok jólétéhez, fejlődéséhez, problémáinak megoldásához, olyan módon, hogy a gyermekek mindenek felett álló érdekeit tartotta szem előtt.
A Szolgálat tisztelettel köszöni Vörs Polgármesterének, a Képviselő-testületnek és az önkormányzat összes munkatársának az elmúlt évben tanúsított segítő szándékú együttműködését.

Balatonkeresztúr, 2012-04-06

Tisztelettel:

Petkess Kornélné
Intézmény vezető

Deákné Béres Erika
családgondozó

ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT * BALATONKERESZTÚR *

ELŐTERJESZTÉS

VÖRS
KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2012. május ....-i ülésére

TÁRGY:

Gyermekvédelmi törvényből eredő feladatok végrehajtásának értékelése

ELŐADÓ:

Török Csilla körjegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 94. - 96. §-ai értelmében a települési önkormányzat feladata a gyermekek védelme helyi ellátó rendszerének kiépítése és működtetése, a területén lakó gyermekek ellátásának megszervezése.

A települési önkormányzat a törvényben foglaltak szerint biztosítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások keretében a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását, a gyermekek átmeneti gondozását, szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.

A helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal - átfogó értékelést készít, amelyet a képviselő-testület megtárgyal. Az értékelést meg kell küldeni a gyámhivatalnak. A gyámhivatal az értékelés kézhezvételétől számított harminc napon belül javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé. A helyi önkormányzat hatvan napon belül érdemben megvizsgálja a gyámhivatal javaslatait és állásfoglalásáról, intézkedéséről tájékoztatja.

A helyi önkormányzatok számára a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés elkészítéséhez szükséges tartalmi követelményeket a gyámhatóságokról és a gyámügyi eljárásról szóló 149/1997.(IX.10.) Kormányrendelet határozza meg.

A települési önkormányzat által készítendő átfogó értékelés tartalmi követelményeit figyelembe véve az értékelést elkészítettem.

Kérem, hogy az előterjesztésben foglaltakat szíveskedjenek elfogadni.

Balatonszentgyörgy, 2012.május 7.

Török Csilla
körjegyző

Határozati javaslat:

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerinti gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és azt elfogadja.
A Képviselő-testület felkéri a körjegyzőt, hogy az értékelést a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz terjessze fel.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Török Csilla körjegyző

GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKVÉDELMI FELADATOK

ellátásáról átfogó értékelés

Vörs
2011. év

1. A település demográfiai mutatói, különös tekintettel a 0-18 éves korosztály adataira

Demográfiai megoszlás	Férfi	Nő	Összesen
Állandó lakosok száma	242 fő	263 fő	505fő
0 – 18 évesek	44 fő	42 fő	86 fő

2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások biztosítása:

- *a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők száma, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesültek száma, kérelmezőkre vonatkozó általánosítható adatok, elutasítások száma, főbb okai, önkormányzatot terhelő kiadás nagysága.*
- *egyéb, a Gyvt.-ben nem szabályozott pénzbeli vagy természetbeni juttatásokra vonatkozó adatok,*
- *gyermekétkeztetés megoldásának módjai, kedvezményben részesülőkre vonatkozó statisztikai adatok.*

- Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesült 21 fő
- Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesült 59 fő.

Kérelmezőkre vonatkozó általánosítható adatok:
Általában egy kereső 2-3 gyermekes családban élő gyermekek, illetve egyedülálló szülő háztartásában élő gyermekek részesültek ellátásban, támogatásban. A kétszülős családokban az egyik szülő vagy foglalkoztatást helyettesítő támogatásban, vagy munkanélküli járadékban részesül.

Elutasítások száma, oka:
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény iránti kérelem elutasítására nem került sor.

Önkormányzati kiadások:
Természetbeni tankönyvtámogatásban a balatonszentgyörgyi általános iskolába járó, vörsi állandó lakosú tanulók részesültek 2011.évben

3. Az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátások bemutatása:

- *gyermekjóléti szolgáltatás biztosításának módja, működésének tapasztalata (alapellátásban részesülők száma, gyermekek veszélyeztetettségének okai, válsághelyzetben levő várandós anyák gondozása, családjából kiemelt gyermek szüleinek gondozása, jelzőrendszer tagjaival való együttműködés tapasztalatai),*
- *gyermekek napközbeni ellátásának, gyermekek átmeneti gondozásának biztosítása, ezen ellátások igénybevétele, s az ezzel összefüggő tapasztalatok.*

Gyermekjóléti Szolgáltatás biztosításának módja:
Társulási megállapodás alapján a Balatonkeresztúri székhelyű és gesztorságú Alapszolgáltatási Központon keresztül.
Gyermekjóléti Szolgálat (Balatonkeresztúr, Iskola u. 3.)
Gesztor: Balatonkeresztúr Község Önkormányzata, 8648 Balatonkeresztúr, Ady E. u. 52.
Működésének kezdő időpontja: 2005. július 1.

A szolgálat főállású családgondozója: Deákné Béres Erika

Helyettes: Petkess Kornélné intézményvezető
2011. évben a Marcali Kistérségi Társulás keretében: Balatonszentgyörgy, Tikos és Vörs községek tartoztak az ellátási körzetébe.

Ügyfélfogadás:

Kedd 8,00– 12,00

A fennmaradó időben a többi községekben tart fogadó órát, illetve a problémás családok látogatása történik mindegyik községben.

Gyermekek veszélyeztetettségének okai:
- családi konfliktusok (gyermek és szülője, illetve szülők közötti), felnőtt családtagok között
- anyagi problémák
- magatartászavar, iskolai hiányzás.

A Gyermekjóléti szolgálat az elmúlt időszakban, szociális válsághelyzetben lévő várandós anya gondozását nem végezte és nem kellett segítséget nyújtani gyermek, vagy család átmeneti gondozásához való hozzájutásban (anyaotthoni elhelyezés).
Vérszerinti családgondozás a településen nem volt (a családjából kiemelt gyermek visszahelyezésére irányuló tevékenység)
A családgondozó utógondozást nem végzett az elmúlt évben. Örökbefogadással kapcsolatos feladatvégzés nem volt.

Jelzőrendszer működtetése: a Gyermekjóléti Szolgálat írásos megállapodásban rögzítette az észlelő és jelzőrendszeri tagokkal (óvoda, rendőrség, háziorvos, gyermekorvos, védőnő) az együttműködést. A problémák jelzése formanyomtatványon történik. A megtett intézkedésekről a jelzést tett személyt a Szolgálat írásban tájékoztatta.

A jelzőrendszer tagjaival az együttműködés hatékony, kölcsönösen segítik egymás munkáját.

Esetmegbeszélések száma	2 alkalom
Szakmai értekezletek (szakemberekkel, pl. gyerekjogi képviselő, nevelőszülői hálózat vezetője, pártfogói felügyelő, grafológus)	3 alkalom
Jelzőrendszeres települési tanácskozás	2012. március 28.
Esetjelzések száma	2 db

Az önkormányzat a gyermekek napközbeni ellátását a Gyvt. 41. §. (4) bekezdésében meghatározottak szerint: iskolai napközis ellátás, óvodai ellátás keretében biztosítja.
Jelen beszámolóval szorosan összefügg Deákné Béres Erika családgondozó beszámolója. Vörs községben végzett a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátására , valamint a családsegítésre vonatkozóan , így azokat szükségtelen ismételten megemlíteni.

4. Jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedések:
- *védelembe vettek száma, a védelembe vétel okai, felülvizsgálatok eredménye,*
- *ideiglenes hatályú elhelyezések száma, okai, gyámhivatali felülvizsgálat eredménye.*

Védelembe vett gyermek	0 fő
Alapellátás	1 fő

Tartós nevelt	0 fő
Pártfogói felügyelet alatt	0 fő
Átmeneti nevelt	0 fő

A védelembevétel okai, felülvizsgálatok eredménye:

Védelembe vétel 2011.évben a községben nem volt, mivel védelem vett gyermekek száma 0 fő, így felülvizsgálatra sem került sor.

Ideiglenes hatályú elhelyezés nem volt.

5. A gyámhivatal székhelye szerinti önkormányzat által készített átfogó értékelés tartalmazza a jegyzői gyámhatósági intézkedésekre vonatkozó adatokon kívül a városi gyámhivatal hatósági intézkedéseire, feladataira vonatkozó adatokat is.

Átfogó értékelés nem készült.

6. A felügyeleti szervek által gyámhatósági, gyermekvédelmi területen végzett szakmai ellenőrzések tapasztalatainak, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végzők működését engedélyező hatóság ellenőrzésének alkalmával tett megállapítások bemutatása.

Szakmai ellenőrzés nem volt, a tevékenységet végzők működését engedélyező hatóság ellenőrzést nem tartott.

7. Jövőre vonatkozó javaslatok, célok meghatározása a Gyvt. előírásai alapján (milyen ellátásokra és intézményekre lenne szükség a problémák hatékonyabb kezelése érdekében, gyermekvédelmi prevenciós elképzelések).

Helyettes szülői hálózat: hirdetés ellenére sem valósult meg eddig, nem volt érdeklődés.

A jövőben több szakmai előadásra van szükség a kamaszokat érintő problémákkal kapcsolatban (szexuális felvilágosítás, drogok, diszkó balesetek, dohányzás ártalmai, stb. témakörökben).
Folyamatos gondként merül fel a 0-3 éves kor közötti gyermekek nagyközbeni ellátásának megoldása, amely problémát a Kistérség tudná hatékonyan megoldani.

8. A bűnmegelőzési program főbb pontjainak bemutatása (amennyiben a településen készült ilyen program), valamint a gyermekkorú és a fiatalkorú bűnelkövetők számának az általuk elkövetett bűncselekmények számának, a bűnelkövetés okainak bemutatása.

Bűnmegelőzési programmal Vörs település nem rendelkezik.

A kábítószerek jelenlétének visszaszorítása érdekében még hatékonyabb megelőzésre, felvilágosításra van szükség, pl. előadások szervezése a Rendőrség, a gyermek és ifjúságvédelmi felelősök, a védőnő, a háziorvosok és a Gyermekjóléti Szolgálat családgondozójának a közreműködésével.

A gyermekkorú és a fiatalkorú bűnelkövetők számának az általuk elkövetett bűncselekmények számának, a bűnelkövetés okainak bemutatása:

Vörs településen 2011 évben gyermekkorú, illetve fiatalkorú bűnelkövetők száma 0 fő.

9. A települési önkormányzat és a civil szervezetek közötti együttműködés keretében milyen feladatok, szolgáltatások ellátásában vesznek részt civil szervezetek (alapellátás, szakellátás, szabadidős programok, drogprevenció stb.).

A civilszervezetek feladatok ellátásában, szolgáltatások nyújtásában, prevenciós programok szervezésében nem vesznek részt.

Az önkormányzati intézmények az alábbi szabadidős és prevenciós programokat szervezték:

Gyermekjóléti Szolgálat

- Szakmai szolgáltatások nyújtása: információnyújtás, segítő beszélgetések, családlátogatások, tanácsadás.
- Ruhák, tárgyi adományok gyűjtése, közvetítése a rászorulók részére.
- anyagi támogatásokhoz ellátásokhoz történő segítségnyújtás
- pszichológiai tanácsadásra való kerüléshez segítségnyújtás
- Adventi díszeket készítettek a Dobó István Általános iskola alsós és felsős napközijében.

Családsegítő Szolgálat:

- A karácsonyi időszakot megelőzően ajándékcsomagok osztása a rászoruló családok számára.
- Ruhabörze a lakosság számára (magánszemélyektől felajánlás).
- Egyéb összegyűjtött adományok összegyűjtése és kiosztása a rászorulók részére (pl. bútor, háztartási gépek, stb.).

Védőnő:

- Rendszeres egészségnevelő és felvilágosító előadásokat tart, a tanrend szerint a pedagógusokkal megbeszélve osztályfőnöki óra alkalmával. Különös tekintettel: Az egészséges életmód és táplálkozás, a dohányzás, szexuális felvilágosítás és egyéb káros szenvedélyek megelőzésére érdekében.

SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2012 MÁJ 02

Főigazgató

Ügyiratszám: XV-I-3/1061/2012
Ügyintéző: dr. Klumzer Tünde

Tárgy: Törvényességi felhívás a 14/2011. (XII.14.) önkormányzati rendeletre

Határidő: 2012. június 10.

Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének

Vörs

Tisztelt Képviselő-testület!

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településen szárazó hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011. (XII.14.) önkormányzati rendeletére (továbbiakban: Ör.) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1./ Az Ör. **bevezető része nem felel meg a** jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 52. § (2) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében a bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést

foglalja magában.

1.1. Jogalkotói hatáskör megjelölése

Az IRM rendelet 54. § (1) bekezdése értelmében a **nem eredeti jogalkotói hatáskörben** megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

1.2. Feladatkör megjelölése

7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. Levelezési cím: 7401 Kaposvár, Pf.: 251. Telefon: (82) 507 600. Fax: (82) 502 603.
E-mail: hivatal@somogy.gov.hu, Honlap: www.somogy.gov.hu

Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése szerint a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadták.

Az IRM rendelet 55. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az **Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését** vagy **más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.**

Felhívom a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 5. § (2) bekezdése értelmében nem lehet módosítani – többek között – a rendelet bevezető részét. A fent leírtakat csak az esetleges rendeletmódosítás tervezetének megalkotásakor lehet és kell majd figyelembe venni.

2./ Az Or. 20. § (2) bekezdése alapján a gyűjtőedények mérete 110 literes zárt edényzet lehet.

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2011. (XI.14.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében a települési szilárd hulladék vegyesen történő gyűjtéséhez vagy szelektív hulladékgyűjtés bevezetése esetén a maradék hulladék ingatlanon belüli gyűjtéséhez **biztosítani kell az ingatlantulajdonos számára, hogy** az ürítési gyakoriság egyidejű meghatározása mellett **különböző űrméretű gyűjtőedények közül választhasson.** A választható edényméreteket és ürítési gyakoriságot úgy kell meghatározni, hogy az háztartásonként közelítse a fajlagos hulladékmennyiségnek és a közszolgáltatást igénybe vevőknek a szerzését a külön rendeletben meghatározott szállítási gyakoriság figyelembevételével.

Az Or. – a jogszabályi előírásokkal ellentétesen – **nem biztosít lehetőséget** az ingatlantulajdonosoknak arra, hogy **különböző űrméretű edények közül választhassanak.** Emiatt szükséges az Or. módosítása.

3./ Az Or. 10. § (1) bekezdése szerint: *„Az ingatlantulajdonos köteles az önkormányzat által szervezett közszolgáltatás igénybevételére, az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék e rendeletben előírtak szerinti gyűjtésére, a Közszolgáltatónak történő átadásra, valamint a közszolgáltatási díj megfizetésére."*

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 23. § c) pontja értelmében a helyi önkormányzat **rendeletben állapítja meg** a közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, beleértve **az egyes ingatlanfajtákra vonatkozó speciális szabályokat.** Az Or. azonban **nem tartalmazza, hogy az időlegesen használt, az egyáltalán nem lakott, nem használt ingatlanok esetében milyen időszakra vonatkozik a díjfizetési kötelezettség.**

A Hgt. 25.§ (3) bekezdése előírja, hogy az üdülőingatlannal, valamint **az időlegesen használt ingatlannal rendelkező tulajdonosok esetében a közszolgáltatás díját** az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott díjjal **arányosan**, a település és az ingatlan jellegére tekintettel **kell meghatározni.**

A fenti rendelkezést pontosítja a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Díjrend.) 9. § (1) és (2) bekezdése, mely előírja, hogy üdülőingatlanok, illetőleg időlegesen használt ingatlanok (a továbbiakban együtt: időlegesen használt ingatlan) esetében **hónapokban vagy negyedévekben meghatározott mértékű használati szezont kell megállapítani.** Az időlegesen használt ingatlan esetében a fizetendő közszolgáltatási díj megállapításánál a díjfizetési időszak helyett a használati szezon időtartamát kell alapul venni.

A Hgt. és a Dijrend. e rendelkezései szerint az üdülő vagy időlegesen használt ingatlanok **tulajdonosait nem lehet arra kötelezni, hogy a** közszolgáltatás szervezett gyűjtőedényes szemétszállításra vonatkozó részét **egész évben vegyék igénybe és fizessék annak díját**.

Az ilyen ingatlanok tulajdonosai számára **csak a használat idejére, legfeljebb a helyi önkormányzat rendeletében megállapított használati szezonra lehet előírni a közszolgáltatás kötelező igénybevételét**. Így például ha valakinek a tulajdonában lakóingatlan van, de az állandó lakóhelye más településen van, akkor ő nem fogja egész évben használni az ingatlant, tehát nem lehet ugyanúgy kezelni, mint azokat, akik életvitelszerűen laknak az ingatlanokban. Ezen ingatlantulajdonosok, amikor nem használják az állandó lakóhelyüktől különböző ingatlant, akkor egyszerre két helyen is fizetnek a hulladékkezelésért, holott csak az egyik ingatlant használják és valószínűsíthetően egy helyen termelnek hulladékot.

Fentiek miatt szükséges az Ör. módosítása oly módon, hogy **meg kell határozni az időlegesen használt ingatlanok fogalmát**, valamint **meg kell alkotni az időlegesen használt ingatlanok tulajdonosaira vonatkozó szabályokat.**

Az Mhötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről legkésőbb **2012. június 10-ig** tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, a Kúriánál az Mhötv. 136. § (2) bekezdés alapján a 14/2011. (XII. 14.) önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának bírósági felülvizsgálatát fogom kezdeményezni.

Kérem, hogy a rendelet módosítása során legyen figyelemmel arra, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. (Az Ör. 50. §-a szabálysértési tényállásokat, s az elkövetőkkel szemben alkalmazható szankciót tartalmaz.)

Kaposvár, 2012. április „25”.

Tisztelettel:

Juhász Tibor
kormánymegbízott megbízásából

dr. Nászmenyi Zsolt

7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. | Levelezési cím: 7401 Kaposvár, Pf. 78. | Telefon: (82) 502 600 | Fax: (82) 502 603
E-mail: hivatal@somogy.gov.hu | Honlap: www.somogy.gov.hu

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2012./V.14./önkormányzati rendelete a
települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelete módosításáról

Vörs Község Önkormányzata az a hulladékgazdálkodásról szóló 2000.évi XLIII.törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23.§. foglalt felhatalmazás alapján, a Htg. 21.§.(1) bekezdésében, valamint az 1990.évi LXV.tv. 8.§.(1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 10.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10.§.
(1) Az ingatlantulajdonos (a rendszeresen vagy időlegesen használt ingatlanok tulajdonosa) köteles az önkormányzat által szervezett közszolgáltatás igénybevételre: az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék e rendeletben előírtak szerinti gyűjtésére, a Közszolgáltatónak történő átadására, valamint a közszolgáltatási díj megfizetésére.

(2) Az ingatlantulajdonost nem terheli az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlana tekintetében, ahol senki sem tartózkodik, és ahol települési szilárd hulladék nincs vagy nem keletkezik.

(3) E rendelet alkalmazásában:
a) rendszeresen használtnak minősül a lakóingatlan, amennyiben abban az év első napján a népességnyilvántartás adatbázisa szerint bárki lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik vagy abba év közben jelentkezik be és ezt a körülményt a közszolgáltatónak bejelenti.
b) időlegesen használtnak minősül a lakóingatlan, amennyiben abban az év első napján a népesség-nyilvántartás adatbázisa szerint lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.

(4) Időlegesen használt lakóingatlan esetén a használati szezon a tárgyév január 15. és december 15. napja közötti időszakra terjed ki, az ingatlantulajdonosok ezen időszakra között kötelezettek a szolgáltatás igénybevételére.

(5) A Közszolgáltató az ingatlantulajdonos kérelmére a (4) bekezdésben meghatározott használati szezonra állapítja meg a közszolgáltatás díját, amennyiben a lakóingatlan időleges használatának a (3) bekezdés b.) pontjában meghatározott feltételei fennállását a helyi népesség-nyilvántartás igazolta.

(6) Használati szezonon kívül az időlegesen használt lakóingatlanon esetlegesen keletkezett hulladék a közszolgáltatás keretében történő elszállítás végett csak a 18.§-ban meghatározott a többlethulladék elszállítására meghatározott műanyag zsákban helyezhető ki a közterületre,

vagy az ingatlantulajdonosok a Közszolgáltatónál december 15-ig bejelenthetik a további rendszeres hulladékszállítási közszolgáltatás igénybevételét.

(7) Az az ingatlantulajdonos, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyéül, telephelyéül vagy fióktelepéül is szolgál, kötele a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra a közszolgáltatást igénybe venni, feltéve, hogy a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről nem a közszolgáltatás keretében gondoskodik, a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

2.§.

R 20.§. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kötelező közszolgáltatás a közszolgáltató által meghatározott típusú gyűjtőedényből történik:
A gyűjtőedények mérete a következő lehet:
- 110 literes zárt edényzet
- 240 literes zárt edényzet"

3.§.

A R. 25.§. (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyűjtőedényzet mechanikai védelme érdekében az edényben elhelyezhető hulladék maximális súlya:
- 110 literes gyűjtőedény esetén 25 kg
- 240 literes gyűjtőedény esetén 50 kg"

4.§.

A R. 37.§.(1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egységnyi díjtétel a rendszeresített gyűjtőedényben az elszállításra átvett hulladék – gyűjtőedényhez igazodó térfoga szerint meghatározott – egyszeri ürítési díja.
A gyűjtőedény egység:
- 110 liter
- 240 liter"

5.§.

A R. 37.§. (3) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közszolgáltatás igénybevételének éves díjat a gyűjtőedények száma, az edényzet űrmérete, azok egyszeri ürítési díjának és az évi ürítések számának szorzataként kell megállapitani. A közszolgáltatásért fizetendő díjat a Közszolgáltató számlázza ki."

6 §.

A R. 2.melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.melléklet a 14/2011./XI.14./önkormányzati rendelethez

A települési szilárd hulladék kezelésének 2012.január 1.napjától érvényes díja

1.) Szállítási időszak és az ürítés gyakorisága:

Január 1-től december 31-ig, heti 1 alkalom csütörtöki napon, évi 52 járatnap.

2.) Ürítési díj:

a) 110 literes edényzet esetén:	246.- Ft/ ürítés + ÁFA
b) 240 literes edényzet setén.:	492.- Ft/ ürítés + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára:	357.- Ft/db + ÁFA

3.) Rendszeresen használt lakóingatlanok éves díjtétele:

a) 110 literes edényzet esetén:	12.792.- Ft/ingatlan/év + ÁFA
b) 240 literes edényzet esetén	25.584.- Ft/ingatlan/év + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára.	357.- Ft/db + ÁFA

4.) Időlegesen használat lakóingatlan esetében: január 15. és december 15. közötti használati szezonban kötelező igénybevétel mellett 48 járatnap, szüneteltetés igénybe vételének lehetősége nélkül:

a) 110 literes edényzet esetén:	11.808.- Ft/ürítés + ÁFA
b) 240 literes edényzet esetén:	23.616.- Ft/ürítés + ÁFA
c) „AVE Zöldfok" feliratos zsák ára	357.- Ft/db + ÁFA

Záró rendelkezések

7.§.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Farkas László
polgármester

Török Csilla
körjegyző

Előterjesztés
Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2012.év. május hó 14. napján tartandó ülésére

Tárgy: Javaslat a szabálysértési tényállást tartalmazó egyes rendeletekben foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezése

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Országgyűlés elfogadta a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012.évi II.törvényt (továbbiakban: Szt.), mely 2012. április 15-én lépett hatályba.

Az Szt. 1.§.(1) bekezdése szerint: „Szabálysértés az a törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra."
E rendelkezés alapján a jövőben szabálysértési tényállásokat önkormányzati rendelet nem állapíthat meg.

Az Szt. 254.§.(1) bekezdése a) pontja hatályon kívül helyezte a szabálysértésekről szóló 1999.évi LXIX.törvényt (a továbbiakban: Sztv.) 2012.év április hó 15.napjával. Az Sztv. 1.§.(1) bekezdése határozta meg a szabálysértést úgy, hogy jogellenes tevékenységben, vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, amelyet (törvényen, kormányrendeleten kívül) önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít. Az Sztv. 16.§. (2) bekezdés (a bírság mértéke) módosított szövege tette lehetővé, hogy önkormányzati rendeletben 50.000.- Ft-ban állapíthatja meg a szabálysértés miatt kiszabható pénzbírság felső határát. Így a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16.§.(1) bekezdése rendelkezése szerint – az Sztv. 1.§.(1) bekezdése és a 16.§.(2) bekezdése törvényi felhatalmazása alapján – nyílt lehetőség az önkormányzati képviselő-testületei számára, hogy szabálysértésnek nyilvánítsanak cselekményeket, vagy mulasztásokat és pénzbírsággal szankcionálják.

Az Szt. 254.§.(2) bekezdése előírja, hogy az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.

Az önkormányzat szabálysértési tényállásokat tartalmazó hatályos rendeletei az alábbiak:

1.a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelet:

-„23.§.(3) A kihelyezett gyűjtőedényekből hulladékot kiszedni, válogatni (guberálni) kiszórni tilos!"
-25.§ (3) Tilos a külön jogszabályokban meghatározott veszélyes hulladékot a települési szilárd hulladékkal összekeverni és azt a települési szilárd hulladék gyűjtésére szolgáló rendszeresített gyűjtőedényben elhelyezni."
(4)A gyűjtőedényzetben tilos olyan hulladék elhelyezése, amely az edényzetet, a szállítóeszközt, vagy a szállító személyzet testi épségét veszélyezteti. (különösen tégla,beton, vas, stb.). Tilos a gyűjtőedényzetbe folyékony, mérgező, tűzveszélyes és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a

begyűjtést, ürítést végző személyek, vagy mások életét, testi épségét, egészségét. E rendelkezés megszegői az okozott kárt is kötelesek megtéríteni.
(5) Tilos a gyűjtőedényzetbe betenni azokat a hulladékokat, amelyeket a hulladékszigeteken elhelyezett hulladéktárolókban kell elhelyezni."

- „43.§. (2) Tilos a hulladékot elhagyni – a gyűjtés, begyűjtés, lerakás szabályaitól eltérő módon – felhalmozni, ellenőrizhetetlen körülmények között elhelyezni, kezelni."

-„44.§. (1) A gondozott zöldterületre járművel ráhajtani, azon parkolni, azt bármilyen módon károsítani tilos.
(2) Vállalkozási tevékenység ellátásához, magángazdálkodáshoz szükséges gépek, járművek tárolása közterületen tilos."

- 45.§.(1) Tilos a közterületeket beszennyezni, a közterületeken bárminemű szemetet, vagy elhasznált tárgyat (pl. háztartási hulladékot, papírt, gyümölcshéjat stb.) elhelyezni, elszórni, eldobni.
(2) Tilos a közterületeken elhelyezett berendezési tárgyakat, felszereléseket, műtárgyakat, műalkotásokat beszennyezni, megrongálni..
(3) Tilos dugulás, vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot, tárgyat (törmeléket, homokot, hulladékot, papírt, tűz-, és robbanásveszélyes anyagot, stb.) a közcsatorna víznyelőjébe, csapadékvízelvezető csatornába vagy árokba szórni, önteni vagy bevezetni.
(4)Állati tetemet, valamint olyan szerves vagy szervetlen anyagot, mely a környék levegőjét szennyezheti, a szomszédos terület lakóinak egészségét veszélyezteti, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad.
(10) Közterületen építésből, bontásból származó törmeléket, hulladékot szabadon tárolni tilos. Az ilyen jellegű hulladékot kizárólag konténerben szabad elhelyezni és a kijelölt törmeléklerakó helyre kell szállítani."

- „46.§.(4) Közterületen gépjárművek javítása, szerelése és mosása tilos, kivéve a hirtelen fellépő hibák elhárítását célzó javítást. A magáningatlanon is tilos a gépjármű mosásának olyan módja, mely a csapadékvíz csatornát, vagy kifolyva a közterületet szennyezi.
(5) Szennyvizet, vagy más szennyezet folyadékot, szennyező vagy más egészségre ártalmas anyagot közterületre elszórni, kiönteni vagy eldobni nem szabad.
(6) Tilos a közterületre zárt csapadékvízrendszerben, valamint nyílt árokba szennyvizet vagy szennyezett folyadékot kiönteni, vagy kivezetni.
(7) A közterületet emberi és állati ürülékkel szennyezni tilos.
(8) A közforgalom céljára szolgáló területek (tömegközlekedési megállók, parkok, sétányok, stb.) berendezéseit, növényzetét, közforgalmú területek burkolatát, forgalomszabályozó berendezéseket, jelzéseket, táblákat, lánckorlátokat beszennyezni, megrongálni tilos."

-„50.§.(1) Szabálysértést követ el és – amennyiben cselekménye bűncselekménynek vagy más szabálysértésnek nem minősül – 50.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki e rendelet 10. § (1) és (3) bekezdésében, 11. § (1) és (3) bekezdésében, 12. §-ában, 13. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 14. § (2), (3) és (4) bekezdésében, 15. § (1) és (2) bekezdésében, 18. § -ában, 20. §-ában, 22. §-ában, 23. § (2) és (3) bekezdésében, 24. §-ában, 25. §-ában, 26. §-ában, 27. § (3), (4) és (5) bekezdésében, 28. § (3) es (4) bekezdésében, 31. § (5) és (6) bekezdésében, 32. § (1) és (2) bekezdésében, 40. §-ában, 41. § (2) bekezdésében, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (2), (3), (5), (7), (8), (11), (13), (14) és

(15) bekezdésében, 44. §-ában, 45. § (1), (2), (3), (4), (6), (7), (8), (9) és (10) bekezdésében, 46. § (1), (2), (4), (5), (6), (7) és (8) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében foglaltakat megszegi.

(2)Aki települési szilárd hulladékot a közterületen engedély nélkül rak le vagy helyez el, szabálysértést követ el és 50.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható."

2. a temetőkről és a temetkezésről szóló 13/2008./X.9./önkormányzati rendelet:

- „17.§. (1) Tilos

a) a temetőkben és azok közvetlen környezetében minden olyan magatartás, amely a kegyeleti érzést és a szertartások rendjét sérti, valamint a látogatókat megbotránkoztatja,

b) a sírok, sírjelek és egyéb kegyeleti tárgyak beszennyezése, jogosulatlan áthelyezése, vagy eltávolítása, közizlést sértő síremlék, továbbá virágtartók, díszítések és feliratok elhelyezése,

c) a temető területéről - a sírhely felett rendelkezni jogosult kivételével - a sírok díszítésére szolgáló bármilyen tárgy kivitele,

d) a temetőben virágot vagy bármi más tárgyat árusítani,

e) a temető területére kutyát - a vakvezető és a temető őrzésében résztvevő kutya kivételével - bevinni,

f) a sírhelyek környékét felásni, a talajt elhordani vagy sírfeltöltésre használni,

g) a sírhelyek, sírbolthelyek, urna temetőhelyek bekerítése, padok és ülőalkalmatosságok építése,

h) a temetőben, temető kerítésen reklámot, hirdetést elhelyezni.

i) az üzemeltető előzetes hozzájárulása nélkül a temetőbe építőanyagot beszállítani, építési vagy bontási munkát megkezdeni, a bontási anyagot elszállítani.

j) hulladék, koszorú, és virágmaradvány temetőben történő égetése,

k) hulladékot-, koszorú és virágmaradványt a kijelölt lerakóhelyen kívül egyéb helyen lerakni,

l) a sírokat és a temető infrastrukturális berendezéseit megrongálni. „

-„ 22.§. (1) Aki ezen rendelet 14.§ (4) bekezdés b./pontjában, 15.§ (3) és (4) bekezdésében, és a 17.§ (1)-(2) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezés bármelyikét megszegi és a cselekmény más jogszabályba nem ütközik, szabálysértést követ el, 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) A szabálysértési eljárás lefolytatására az általános hatásköri és illetékességi szabályok az irányadók.
(3) Helyszínbírságolásra a körjegyző által feljogosított Körjegyzőség dolgozói jogosultak."

3. a települési rendtartásról szóló 12/2007./XI.20./önkormányzati rendelet:

- „5.§.(1)bekezdéséből az alábbi szövegrész: „ Az élő vízfolyásokba, vízelvezető árkokba tisztítatlan szennyvizet, trágyalevet bevezetni, partjait szemét vagy egyéb hulladék lerakásával beszennyezni tilos!"
(4) A csapadékelvezető árokba szennyezett (olajos, vegyszeres, stb.) vizet, valamint eldugulás vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot (szemetet, iszapot, papírt, törmeléket, tűz- és robbanásveszélyes anyagot) beönteni, beseperni vagy bevezetni tilos!"

- „6.§. (6) A község közterületein tilos a gépjármű-olajcsere vagy más olyan tevékenység gyakorlása, amely szennyeződést okoz. Magánterületen végzett tevékenység során ügyelni kell arra, hogy a szennyeződés közterületre ne kerüljön, a talaj és felszíni vagy felszín alatti víz se magánterületen, se közterületen ne szennyeződjön.
(7) Gondozott zöldterületre járművel ráhajtani, azon parkolni tilos!"

- „8.§.(4) Köz- vagy magánterületet fekáliával (emberi ürülékkel) beszennyezni tilos!"

- „9.§. Vállalkozási tevékenység ellátásához, magángazdálkodáshoz szükséges gépek, járművek tárolása közterületen tilos!"

- „14.§. (1) Az ebeket tulajdonosaik úgy kötelesek tartani, hogy azok elkóborolni, közterületre felügyelet nélkül kijutni ne tudjanak. Harapós, támadó vagy kiszámíthatatlan természetű ebet nappal csak megkötve szabad tartani és az erre a tényre utaló figyelmeztető táblát a bejáratnál jól látható módon el kell helyezni.
(2) Bekeritetlen ingatlanon ebet megkötve, vagy kifutóban lehet tartani."

-„15.§. (1) Közterületen ebeket sétáltatni csak pórázon (veszélyes és veszélyesnek minősített ebet pórázon és szájkosárral) szabad. Az ebek futtatása csak a Képviselő-testület által meghatározott és táblával kijelölt közterületeken megengedett. Az eb tulajdonosa, illetőleg az eb felügyeletével megbízott személy köteles gondoskodni arról, hogy a közterületre vitt eb azt ne szennyezze be, e területek esetleges szennyeződésének megszüntetéséről az eb tulajdonosa, az eb felügyeletével megbízott személy köteles azonnal gondoskodni.

(2) Ebharapás esetén a tulajdonos köteles az ebet állatorvoshoz vinni, megvizsgáltatni és az arról szóló igazolást a sérelmet szenvedett személynek, illetve képviselőjének átadni.

(3) Tilos ebet beengedni, illetve bevinni a vendégforgalmat lebonyolító nyilvános helyiségekbe és élelmiszert árusító üzletekbe.
A vakvezető kutya kivételével tilos ebet beengedni, illetve bevinni:
a) oktatási-, egészségügyi-, szociális és kulturális intézmények területére,
b) ügyfélforgalmat lebonyolító középületekbe,
c) játszóterekre.

(4) Az eb tulajdonosa köteles gondoskodni arról, hogy az eb hangos ugatásával mások éjszakai nyugalmát ne zavarja."

- 16.§. (2) Az ebet évente egyszer veszettség elleni kötelező védőoltásban kell részesíteni. A veszettség elleni oltások rendjét az állategészségügyi szabályzat tartalmazza. Az oltások időpontját és helyét a körjegyző határozza meg a hatósági állatorvossal történt egyeztetés után.

a.)Az ebtulajdonos köteles az eboltást igazoló nyugtát a legközelebbi védőoltásig megőrizni és az ellenőrzésre jogosult hatóságnak felmutatni.

b.) Ha az eb nem a tulajdonos vörsi lakhelyén részesül veszettség elleni védőoltásban, az oltás megtörténtét – az oltási igazolás felmutatásával – a Körjegyzőségnek bejelenti..

(3) A védőoltás alól elvont ebet, ha az emberre egészségügyi szempontból veszélyes vagy betegségre gyanús, kártalanítás nélkül ki kell irtani.

(4) Az eb tulajdonos köteles ebét a jó gazda gondosságával tartani, gondozni, megbetegedése esetén gyógyíttatásáról gondoskodni. Ebet kínozni, éheztetni, tartósan magára hagyni tilos.

(5) Ha az eb tulajdonos nem szándékozik ebét, vagy szaporulatát tovább tartani, köteles elhelyezésükről vagy kiirtásukról gondoskodni."

- „20.§. (1) Vörs község közterületein munkagépet stb. mosni tilos. A magántelken is tilos a gépkocsi mosásnak olyan módja, mely csapadékvíz csatornát, illetve kifolyva a közterületet szennyezi."

- „21.§. (1) Telekalakitási és területrendezési munkák során az élő és felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok felhasználása tilos.

(2)Tilos a szennyvizet, szemetet élővizekbe, felhagyott kutakba, talajvízbe, csapadékcsatornákban vezetni, gyűjteni, vagy lehelyezni. A vizek tisztasága és balesetek elkerülése érdekében tilos az élővizekbe mindennemű szemetet, szennyező anyagot szórni, vagy dobni."

- „22.§.(1) bekezdéséből az alábbi szövegrész: A község közigazgatási területén levő belterületi ingatlanokon (lakóház, építési telek, üdülő) valamint a külterületi kertművelési ingatlanokon a hulladékok nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos."

(3) Vonalas létesítmény (közút, vasút, töltés, árok bevágás stb.) mentén - a létesítmény tengelyétől számított 100 méteren belül - bármely növényzet égetése tilos.

(4) Lábon álló növényzet, tarló, illetve növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék égetése tilos, kivéve, ha jogszabály másként nem rendelkezik."

- „25.§.Az e rendeletben foglalt szabályok megsértése – 4§.(1) és (4)-(6) bekezdésekben, A 6.§.-ában, 7-10.§.-aiban, 14.§.(1)-(2) bekezdés, 15.§.(1)-(4) bekezdéseiben, 16.§.(2) és (4) bekezdéseiben, 20.§.(1)-(3) bekezdéseiben, a 21.§.(1)-(2) bekezdésiben, 22.§.(1), (3), 23.§.(2) bekezdésében foglalt rendelkezések – szabálysértésnek minősül, mely 50.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, ha egyébként jogszabály másként nem rendelkezik.Tettenérés esetén a Körjegyzőség felhatalmazott köztisztviselője helyszínbírsággal sújthatja az elkövetőt, mely 500.- Ft-tól 10.000.- Ft-ig terjedhet.".

4. az állattartásról szóló 7/2002./IV.12./önkormányzati rendelet:

- „7.§.(1) Az ebtartó köteles a körjegyző és az állategészségügy által szervezett és közzétett időpontban, valamint 3 hónapos kort elért ebet a jelen időpontot követő 30 napon belül veszettség ellen, hatósági állatorvossal, saját költségén beoltatni. Az erről kapott eboltási igazolványt a legközelebbi védőoltásig köteles megőrizni.
(2) Harapós, vagy támadó természetű ebet közterületen a harapás lehetőségét kizáró zárt szájkosárral kell ellátni.
(3) A harapós, vagy támadó természetű ebet a tulajdonos köteles megkötve, vagy az eb

- „8.§. Tilos ebet beengedni, illetőleg bevinni (vakvezető ebek kivételével)
a.) vendégforgalmat lebonyolító nyilvános helyiségekbe, élelmiszerárusító üzletbe
b.) oktatás, egészségügyi intézmények területére
c.) ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmény épületébe
d.) játszótérre

-„9.§. (1) Az eb tulajdonosa vagy tartója köteles nyilvántartásba vétel végett a Polgármesteri Hivatalnál bejelenteni:

- a 3 hónapos kort betöltött ebet, ha az eb elhullott,
- elveszett
- vagy új tulajdonoshoz került
- tartási helye 3 hónapnál hosszabbidőre megváltozott
- az oltási igazolás felmutatásával az oltás megtörténtét, ha az eb nem a tulajdonos állandó lakóhelyén, vagy az évi szervezett oltáskor részesült veszettség elleni védőoltásban.

(2) Nyilvántartással kapcsolatos feladatok ellátása a körjegyzőség feladata.
(3) Az eb tulajdonos köteles a háziorvoshoz bejelenteni a sérült személy adatainak közlésével ha az eb embert harapott meg.
(4)Aki veszettségre gyanús kóbor ebet észlel, az köteles elsősorban a területileg illetékes hatósági állatorvosnak bejelenteni.

- „III. Szabálysértési rendelkezések 12.§. (1) Aki a fentiekben foglalt rendelkezés bármelyikét megszegi és a cselekmény más jogszabályba nem ütközik, szabálysértést követ el, 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
(2) Szabálysértési eljárás lefolytatására az általános hatásköri és illetékességi szabályok az irányadók."

5. a közterületek használatáról szóló 5/2010./IV.20./önkormányzati rendelet:

- „12.§. Szabálysértést követ el és 30.000.- Ft-ig terjedő bírsággal sújtható az, aki a közterületet engedély nélkül igénybe veszi, az engedélytől eltérő módon használja."

Rendelettervezet:

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2012./V.14./önkormányzati rendelete
a szabálysértési tényállás tartalmazó egyes rendeletek rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerrel szóló 2012.évi II.törvény 254.§.(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés a9 pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

Hatályát veszti a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek, ingatlanok tisztántartásáról szóló 14/2011./XII.14./önkormányzati rendelet 23.§.(3) bekezdése, 25.§. (3)-(5) bekezdései, 42.§. (2) bekezdése, 44.§. (1)-(2) bekezdése, 45.§ (1)-(4) és (10) bekezdése, 46.§.(4)-(8) bekezdései, 50.§. (1)-(2) bekezdései.

2.§.

Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló 13/2008./X.9./önkormányzati rendelet 17.§. (1) bekezdése, 22.§.(1)-(3) bekezdései.

3.§.

Hatályát veszti a települési rendtartásról szóló 12/2007./XI.20./önkormányzati rendelet 5.§.(1) bekezdésében „az élő vízfolyásokba, vízelvezető árkokba tisztítatlan szennyvizet, trágyalevet bevezetni, partjait szemét vagy egyéb hulladék lerakásával beszennyezni tilos"! szövegrész, 5.§.(4) bekezdés, 6.§. (6)-(7) bekezdései, 8.0. (4)bekezdése, 9.§.-a, 14.§ (1)-(2) bekezdése, 15.§.(1)-(4) bekezdései, 16.§. (2)-(5) bekezdései, 20.§.(1) bekezdés, 21.§. (1)-(2) bekezdése, 22.§. (1) bekezdésében „A község közigazgatási területén levő belterületi ingatlanokon (lakóház, építési telek, üdülő) valamint a külterületi kertművelési ingatlanokon a hulladékok nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos." Szövegrész, 22.0. (3)-(4) bekezdései, 25.§.-a.

4.§.

Hatályát veszti az állattartásról szóló 7/2002./IV.12./önkormányzati rendelet 7.§. (1)-(3) bekezdései, 8.§-a, 9.§. (1)-(4) bekezdései, a III. Szabálysértési rendelkezések alcím, a 12.§. (1)-(2) bekezdései.

5.§.

Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 5/2001./IV.20./önkormányzati rendelet 12.§.-a.

Záró rendelkezések

6.§.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a körjegyző gondoskodik az SZMSZ-ben meghatározottak szerint.

Farkas László
polgármester

Török Csilla
körjegyző

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.törvény (a továbbiakban: Ötv.) 51.§. (4) bekezdése – 2012. április15-től – lehetővé teszi a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy önkormányzati rendeletében meghatározzon tiltott közösségellenes magatartásokat és e magatartásokat önkormányzati rendeletben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el.

A közigazgatási bírság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény (a továbbiakban Ket.) 94/A.-a alapján szabható ki, a 2011.évi CLXXIV.törvény 46.§. (40) bekezdése iktatta be a Ket. Hatályos szövegébe. A közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelendő:
- a jogsértéssl okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, a jogsértéssel elért előny mértékét,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
- jogsértéssel érintettek köre,
- a jogsértő állapot időtartama,
- a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya.

Az elévülési idő a hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított 3 év eltelte. Tehát tekintettel kell lenni a szankcionálás, a büntetés szükségességére és arányosságára. Annyiban a közigazgatási bírság hasonlatos a szabálysértési tényállás megállapításához, hogy nem alkalmazható közigazgatási bírság az esetben, ha a tényállást a törvény bűncselekménynek vagy szabálysértésnek nyilvánít, vagy amelyre más jogszabály közigazgatási bírság kiszabását rendeli.
Ügyelni kell arra, hogy a szankcionálás ne legyen diszkriminatív.
A tényállást az önkormányzati rendeletnek pontosan körül majd írnia, nem elegendő az általánosságban történő megfogalmazás, ami a szabálysértéssé nyilvánítás során korábban alkalmazva volt, nem mondható ki csak úgy, hogy aki a rendelet rendelkezéseit megszegi az közigazgatási bírsággal sújtható. Továbbá követelmény, hogy a szankcionálni kívánt magatartást az önkormányzati rendeletben kifejezetten meg kell tiltani és a magatartásnak közösségellenesnek kell lennie, azaz a közösség normáival szembetűnő módon kell ütköznie.

Előzetes hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX.törvény 17.§-a alapján

Amint a rendelettervezet indokolásából kitünik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012.évi II.törvény 254.§.(2) bekezdése alapján az önkormányzatok 2012.május 31-ig kötelesen hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. A rendeletek e módosítással egyébként hatályban maradnak, az említett szabálysértési tényállást meghatározó rendelkezései kerülnek hatályon kívül.

a.) az önkormányzati rendelet várható társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai:
Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete különféle ágazati törvények által adott konkrét felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.törvény 16.§.(1) bekezdése, valamint a szabálysértésekről szóló 1999.évi LXIX.törvény (a továbbiakban: Sztv.) 1.§.(1) bekezdése alapján, szabálysértési tényállásokat állapított meg és az Sztv. 16.§. (2) bekezdése által maximált összegű pénzbírságnál (50.000.- Ft) kisebb mértékű, 30.000.- Ft pénzbírsággal szankcionált szabálysértéseket. A cselekmény szabálysértéssé nyilvánítása és pénzbírsággal történő szankcionálása önmagában a generális prevenció célját szolgálta a közösség figyelmének felhívásával, a szabálysértés elkövetői ellen kiszabott pénzbírság a speciális prevenció szerepét töltötte be, az egyént „nevelte" a bírság visszatartó erejével, így fejtette ki társadalmi hatását. A cselekmény szabálysértéssé nyilvánítása, illetőleg a konkrét szabálysértési ügyekben kiszabott birságok voltak hivatottak visszatartó erőt gyakorolni a közösség tagjaira, az önkormányzat közigazgatási területén.
A szabálysértés, illetőleg a szabálysértés elkövetőjével szemben kiszabott pénzbírság közvetlen gazdasági, költségvetési hatása elenyésző volt, az állampolgári fegyelem megszilárdulása, az önkéntes jogkövető tevékenység közvetve fejtett ki – nem mérhető módon – gazdasági, költségvetési hatást.

b.) az önkormányzati rendelet várható környezeti és egészségi következményei:
a bizonyos cselekmények, magatartás, mulasztás szabálysértéssé nyilvánítása és pénzbírsággal történő szankcionálása eltérő környezeti és egészségügyi következményekkel járt, eltérő hatásokat eredményezett. A rendelkezések az állampolgári fegyelem – főként önkéntes jogkövetés – révén fejtették ki környezeti és egészségügyi hatásukat.

c.) az önkormányzati rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:
A szabálysértési ügyekben a jegyző rendelkezett általános hatáskörrel, amelyet társulási megállapodás alapján a Marcali Kistérség Hatósági Igazgatási Társulása végett. Általános szabálysértési hatóságként 2012.áprilkis 15-től a Kormányhivatalok járnak el. A korábbi rendeletek módosítása adminisztratív teher növelésével nem jár.

d.) az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, a rendeletmódosítás elmaradásának várható következményei:
A rendeletalkotást, a korábban hozott önkormányzati rendeletek módosítását (a szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezését) az Szt. 254.§(2) bekezdése teszi az önkormányzatok kötelezettségévé. Az önkormányzati rendeltek által megállapított szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezésének elmulasztása – a tv. határidőt is szab a feladat elvégzésére – mulasztásos törvénysértés. Magyarország Alaptörvénye 32.cikk (5) bekezdése alapján a Megyei Kormányhivatal bíróságnál kezdeményezheti az önkormányzati törvényen alapuló jogalkotási (rendeletalkotási) kötelezettsége elmulasztásának megállapítását. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.törvény (a továbbiakban: Ötv.) 132.§.(3)

bekezdés c.) pontja alapján a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálhatja az önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének teljesítését. A helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása, pótlása részletes szabályait az Ötv. 137.0.-a, 138.§.-a állapítja meg.

c.) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
A rendelet alkalmazásához személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítása szükségtelen, hiszen a szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szól csak a korábban megalkotott rendeletek módosítása.

Vörs, 2012. május 8.

Farkas László sk.
polgármester

A Kaposvári Törvényszék

20.K.20.580/2012/2/I. szám



Végzés

A Kaposvári Törvényszék Somogy Megyei Kormányhivatal felperesnek – Vörs Község Önkormányzata alperes ellen önkormányzati határozat felülvizsgálata iránt indított perében a keresetlevelet azzal küldi meg az alperesnek, hogy arra 15 nap alatt nyilatkozzon.

Kaposvár, 2012. április 25.

dr. Korviczka Attila sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő



A Kaposvári Törvényszék

20.K.20.580/2012/2. szám

A Kaposvári Törvényszék Somogy Megyei Kormányhivatal felperesnek – Vörs Község Önkormányzata alperes ellen önkormányzati határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

végzést:

A bíróság az alperes képviselő-testületének 110/2011.(XII.1.) számú határozata végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggeszti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Kaposvári Törvényszéknél írásban, 3 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

Indokolás:

Az alperes képviselő-testülete fenti számú határozatával úgy döntött, hogy belép a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásba. A társulás 2011. december 21. napján alakult meg. Az alakuló ülésen hozott határozatokat a felperes a társulás ellen indított keresetben azok jogsértő volta miatt támadja.

A felperes törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a társulási megállapodást aláíró önkormányzatokkal és az önkormányzati társulással szemben törvényességi észrevétellel élt, melyet követően a társulás és a tagok az észrevételben foglaltaknak határidőn belül nem tettek eleget.

Ezt követően kereseti kérelmében a felperes az önkormnyzat képviselő-testületének határozata felülvizsgálatát kérte jogszabálysértésre hivatkozással.

Keresetlevelében a felperes kérte egyben azt, hogy a törvényszék a határozat végrehajtását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mhötv.) 139. § (2) bekezdése alapján függessze fel, mivel az a közérdek súlyos sérelmével járna. E körben előadta azt, hogy a társulás megalakulását követően megkezdte működését, pályázni kíván hulladékgazdálkodási projekt megvalósítására, mely több milliárd forintos beruházással jár. Ez a tevékenysége az érintett települések több tízezer lakosának mindennapjait, a keletkező hulladék elszállítása miatt érintené. A lakosoknak és az érintett önkormányzatoknak is elemi érdekük az a felperes szerint, hogy törvényesen működjön a társulás, tekintettel arra, hogy amennyiben jogszabálysértő módon alakult meg, az esetlegesen az elnyert támogatás visszafizetésével járhat.

Az Mhötv. 139. § (2) bekezdése szerint ha a jogszabálysértő önkormányzati határozat végrehajtása közérdek súlyos sérelmével, elháríthatatlan kárral járna, a törvényszék a határozat végrehajtását felfüggeszti.

A bíróság rámutat arra, hogy az Mhötv. 141. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 332. §-a, illetőleg 339. § (1) bekezdése alapján a bíróság a végrehajtás felfüggesztése körében a támadott határozat jogszerűsége kérdésében nem foglalhat állást. Ezen jogszabályhely helytálló értelmezésével a bíróság nem azt dönti el, hogy a határozat jogszabálysértő avagy sem, hanem arról dönt, hogy a közérdek súlyos sérelmével vagy elháríthatatlan kárral járna-e a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása.

Ebben a körben a bíróság a rendelkezésre álló adatokból megállapította azt, hogy a törvényességi felügyelet körében indított keresetben eldöntendő kérdés az, hogy az önkormányzati társulás megalakulása jogszerűen történt-e avagy sem. Az ügy érdemi eldöntésétől függ az, hogy a társulás megalakulásától kezdve elnyerte-e jogi személyiségét, jogalanyiságát, így jogokat szerezhet-e és kötelezettségek terhelhetik-e?

A jogkérdés eldöntéséig vállalt kötelezettségei, szerzett jogai olyan bizonytalan helyzetet teremtenek, mely a közérdek súlyos sérelmével jár. Ezen veszély fokozottan fennáll azon esetben, ha a bíróság a kereseti kérelemnek megfelelően jogsértőnek ítéli a támadott határozatot, amely azzal a következménnyel jár, hogy a társulás törvényesen nem alakult meg, jogképesség, jogalanyiság hiányában addig tett jognyilatkozatai hatálytalanok, beleértve az esetleges pályázati tevékenységet is. Ez járhat azzal a következménnyel, hogy a társulás kötelezettségeiért a társulást alapító önkormányzatok kell, hogy helytálljanak, ami súlyos megterhelést jelenthet részükre, veszélyeztetve a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokat is. Ez közvetve kihathat a társult önkormányzatok illetékességi területén lakó állampolgárokra is, így a bíróság a kérelemnek megfelelően a 2/2006. Közigazgatási Jogegységi Határozatra is figyelemmel az Mhötv. 139. § (2) bekezdése alapján a határozat végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Pp. 324. § (4) bekezdése szerint a bíróság három hivatásos bíróból álló tanácsban járt el.

Kaposvár, 2012. április 24. napján

dr. Korvicska Attila sk.	Kollárné dr. Foglyos Zsuzsanna sk.	dr. Jordanics József sk.
a tanács elnöke	bíró	bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK * 21 * KAPOSVÁR

Tisztelt
Kaposvári Törvényszék

K a p o s v á r



Ügyiratszám: XV-B-3-568-3/2012

k e r e s e t l e v e l e

Somogy Megyei Kormányhivatal
7401 Kaposvár, Csokonai u. 3., Pf.: 281.

f e l p e r e s n e k

Képviseli: dr. Csapó György Gábor
jogtanácsos (ig. szám: 13.270)

Vörs Község Önkormányzata
8711 Vörs, Alkotmány u. 29.

a l p e r e s e l l e n

a 110/2011.(XII.01.) számú határozat felülvizsgálata iránt

Végrehajtás felfüggesztés kérve!

Melléklet: iratjegyzék szerint

Tisztelt Kaposvári Törvényszék!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 139. § (1) bekezdése alapján Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2011.(XII.01.) számú jogszabálysértő határozata felülvizsgálata érdekében az alábbi

k e r e s e t i

kérelmet terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Kaposvári Törvényszéktől a határozat hatályon kívül helyezését és az önkormányzat új eljárás lefolytatására kötelezését a társulási megállapodás tartalmának meghatározása tekintetében azok jogszabálysértő volta miatt, valamint a jogszabálysértő önkormányzati határozat végrehajtásának felfüggesztését, mivel annak végrehajtása a közérdek súlyos sérelmével járna.

Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének fenti számú határozata az alábbiak szerint rendelkezik:

„Vörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete belép a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásba, a Társulási Megállapodásban foglaltakat magára vonatkozón kötelezően elismeri. Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására."

A határozatot a képviselő-testület Vörs Önkormányzatának 2011. december 1-jei nyilvános ülésén hozta meg (F/1 alatt csatolva).

A határozattal az önkormányzat arról döntött, hogy az önkormányzat tagja kíván lenni a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak (a továbbiakban: társulás), melyet az önkormányzat hulladékgazdálkodási feladatainak ellátására, különösen a somi lerakón a közeljövőben végrehajtandó beruházás megvalósítására benyújtandó KEOP pályázaton való részvétel érdekében hoznak létre. A képviselő-testület a társulási szerződés (a továbbiakban: megállapodás) elfogadásával felhatalmazta a polgármestert annak aláírására.

A társulás 2011. december 21-én tartotta meg alakuló ülését, mivel az előzetesen a társulásban részt venni kívánó önkormányzatok ekkorra már elfogadták a társulás létrejöttéhez szükséges társulási megállapodásokat.

Siófok, a gesztor önkormányzat a megállapodást és a társulás alakulásakor készített dokumentumokat (társulási, társulási tanácsi és felügyelő bizottsági alakuló ülések jegyzőkönyveit) a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 20.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felterjesztette a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal), ahol a dokumentumok 2012. január 09-én kerültek iktatásra (F/2 alatt csatolva). A Kormányhivatal a Ttv. 20.§ (2) bekezdése alapján felülvizsgálta, hogy a társulás szervezete, működése, döntéshozatali eljárása megfelel-e a jogszabályoknak. Ez a felterjesztett dokumentumok jogszabályokkal való összhangjának a vizsgálatát jelenti.

A Kormányhivatal a felülvizsgálat során megállapította, hogy a társulási megállapodás több pontja, az egyes tisztségviselők megválasztása a magasabb szintű jogszabályokkal nincs összhangban ezért a megállapodást elfogadó önkormányzati határozattal kapcsolatban törvényességi felhívást tett a Mhötv. 132.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján. (F/3 alatt csatolva)

A törvényességi felhívás 2012. február 07-én került az önkormányzat felé megküldésre. A törvényességi felhívás alapján a címzett köteles a felhívásban foglaltakról dönteni, a törvénysértést megszüntetni és döntéséről, illetve a megtett intézkedéseiről a felhívásban biztosított határidő leteltéig a Kormányhivatalt értesíteni. Az önkormányzat részéről a felhívást a tértivevény szerint 2012. február 09-én átvették. A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban 2012. március 31-éig biztosított határidőt a fentiek elvégzésére.

Vörs Község Önkormányzata megkeresésünkre azt a tájékoztatást adta, hogy a 2012. március 29-én tartott képviselő-testületi ülésén megtárgyalták a törvényességi felhívást és 21/2012.(III.29.) határozatával az abban foglaltakat tudomásul vették. A határozatról szóló kivonatot emailben továbbították, a jegyzőkönyv felterjesztése még folyamatban van. (F/4 alatt csatolva) A törvényességi felhívásban foglaltak elfogadásával az önkormányzat nem szüntette meg a törvénysértést, hiszen a társulási megállapodás továbbra is az eredeti állapotban van hatályban.

Fentiek értelmében az önkormányzat hozott döntést a felhívásban foglaltakról, a törvénysértést nem szüntette meg és nem is értesítette a Kormányhivatalt a megtett intézkedésekről az arra rendelkezésére álló határidőn belül. Így a Mhötv. 139.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint - a határidő eredménytelen eltelte miatt – keresetlevelet terjesztek elő a Kaposvári Törvényszéknél az önkormányzati határozat felülvizsgálata iránt.

A megállapodás preambulumában foglaltakra tekintettel szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a Kormányhivatal álláspontja szerint a konzorciumi szerződésben foglalt társulási megállapodás kötésére irányuló kötelezettség egy tárgyát tekintve másik beruházáshoz kapcsolódott, melytől a jelenleg beruházás megvalósítására megalakítani szándékozott társulást el kell különíteni. A fent említett kötelezettség a konzorciumi szerződésben került meghatározásra, amelynek értelmezésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) és a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) értelmében a bíróságnak van hatásköre. A konzorcium működésére – eltérően a társulástól – a Kormányhivatal és jogelődei törvényességi ellenőrzési, illetve felügyeleti jogosultsága nem terjedt és terjed ki.

A Mhötv. 132.§ (4) bekezdése szerint nem terjed ki a megyei kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása azokra a kérdésekre, melyekben jogszabályban meghatározott bírósági eljárásnak van helye. Fentiek miatt a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása során csak azt vizsgálta, hogy a 34 (ebből 14 Somogy megyei) önkormányzat által létrehozni kívánt új, több önkormányzat részvételét igénylő beruházási céllal - hulladékgazdálkodási tárgyú KEOP-os pályázaton való részvételre és nyertesség esetén annak megvalósítására irányuló - és jogi személyiséggel rendelkező társulás megalakulása és társulási megállapodása megfelel-e a hatályos jogszabályi előírásoknak. Az önkormányzati döntés alapján létrejövő társulás megalakulása körüli jogszabálysértéseket az áttekinthetőség miatt négy csoportba (I-IV.) soroltam.

I. A társulás vagyoni viszonyait érintő kérdések

A társulás vagyoni kérdéseit illetően előzetesen meg kell jegyeznem, hogy azt Siófok Város Önkormányzata nem előzmények nélkülikért értelmezi. Siófok Város vezetése mellett működött a jelenleg 104 tagú Dél-Balatoni Hulladékgazdálkodási Konzorcium. A konzorciumot az önkormányzatok a hulladékgazdálkodási rendszerük kiépítésére, fejlesztésére hozták létre, melynek eszköze a közösen benyújtott ISPA/KA pályázatok voltak. E megállapodásban az önkormányzatok vállalták, hogy ha az szükséges, a pályázati feltételek azt előírják, akkor társulássá alakítják a konzorciumot. A pályázatok eredményeként létrejött vagyon a tagönkormányzatok osztatlan közös tulajdonában áll, melynek nyilvántartása és a konzorciumi megállapodás szerinti – a beruházás megvalósulását követő - felosztása Siófok Önkormányzat konzorciumi megállapodásban vállalt kötelezettsége. Így ettől el kell választani a szóban forgó önkormányzati határozattal létrehozni kívánt önkormányzati társulást.

1) Amint azt korábban kifejtettem a konzorcium és a társulás közötti kapcsolat jogilag nem, kizárólag a vagyon tekintetében közvetlen, ugyanis a konzorcium fennállása alatt létrejött osztatlan közös tulajdonban lévő vagyonelemekhez kapcsolódó fejlesztéshez szükséges támogatás megszerzésére irányul a jelen társulási megállapodás.

A megállapodás IV. fejezet 3. pontjában (14. oldal) a társulás az ISPA/KA beruházás során létrejött **vagyonról is rendelkezik.** A társulást megalakító 34 önkormányzat csak a saját tulajdonrésze tekintetében rendelkezhet, a 104 önkormányzat osztatlan közös tulajdonában álló vagyonról, mint egészről nem.

Ha a 104 önkormányzat osztatlan közös tulajdonában álló vagyonelemeken is kívánnak fejlesztést végezni, akkor ahhoz szükséges lesz valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása. E hozzájárulás hiányában a 34 tag a 104 önkormányzat osztatlan közös tulajdonában álló vagyonelemeket a társulás használatába nem adhatja, mivel ebben az esetben olyan vagyonról rendelkezne, mely nem képezi a tulajdonát. Emiatt e vagyonrészek fejlesztésére sem alapíthat társulást, csak az azon kívüli elemek tekintetében, vagy meg kell szereznie a többi tulajdonostárs egyetértését is.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. (a továbbiakban Ötv.) 80.§ (1) bekezdése, illetve a Mhötv. 107.§-a értelmében minden önkormányzatot megilletnek a tulajdonos jogosítványai, melyről a képviselő-testület rendelkezik. A **Ptk. a közös tulajdon tulajdonosának jogaival kapcsolatban úgy rendelkezik a 144.§ b) pontja** szerint, hogy: *„A tulajdonostársak egyhangú határozata szükséges az egész dolog feletti tulajdonjog átruházásához, az egész dolog használatba adásához, biztosítékul lekötéséhez vagy más módon való megterheléséhez."* Sem a megállapodás, sem egyéb, - a megállapodást aláírni nem író önkormányzatok döntéseivel alátámasztott - dokumentum nem rendelkezik arról, hogy erre felhatalmazást kapott volna a 34 önkormányzat és így hatáskörét túllépve jártak el a megállapodás aláírásakor.

2) A megállapodás IV. fejezet 3. pontja szerint (14. oldal) szerint a **társulás rendelkezésére (használatába) adott** ingatlanok, helyiségek, gépek, berendezések felsorolása és könyv szerinti értékének megjelölése, tag önkormányzatonként a társulási megállapodás 7. mellékletét képezik.

A megállapodás 7. melléklete semmilyen eszközt nem tartalmaz, az üres. Ennek az lehet az oka, hogy a konzorciumi megállapodás alapján a vagyonfelosztás és önkormányzatokkal való elszámolás még a mai napig nem történt meg.

A vagyon összekötő kapocs a konzorcium és a társulás között, hiszen a konzorcium fennállása alatt létrejött vagyon továbbfejlesztését végezné a megalakuló társulás. Ehhez azonban szükséges az, hogy a társulás tagjai tisztában legyenek az induló vagyonnal és nem majd csak 2013-ban a társulási tanács döntése alapján, ahogyan azt a megállapodás VI. fejezet 8. d) pontja rendeli. A **Ttv. 18.§ d) pontja szerint a társulási megállapodásban rendelkezni kell a társulásnak átadott vagyontárgyakról, de ezt a megállapodás nem teszi meg.**

3) A megállapodás **Preambuluma** előírja, hogy: *„A társulásnak nem lehet tagja azon önkormányzat, amelynek esetében az alapító vagyont létrehozó és felhalmozó Konzorcium Tanácsa az adott önkormányzat kizárását kezdeményezte, illetve az alapító vagyon létrehozásához nem járult hozzá arányosan."*

Ahogy korábban már említettem a konzorciumi megállapodás és a társulási megállapodás közötti kapcsolat jogilag nem közvetlenül áll fenn, ellentétben a vagyoni kérdésekkel, és ezért amíg el nem számol egymással az a tag, akinek a kizárását kezdeményezték és a konzorcium, addig az érintett tag hozzájárulása nélkül nem lehet rendelkezni a vagyonról. Ezen önkormányzat a tulajdonost megillető vagyoni jogait csak úgy tudja érvényesíteni, ha tagja a társulásnak így e rendelkezést törölni szükséges, mert az diszkriminatív a kizárási eljárás alatt álló taggal szemben.

A Ttv. 2.§-a értelmében a **helyi önkormányzatok képviselő-testületei** (a továbbiakban: képviselő-testület) önkéntes és szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján **írásbeli megállapodással hozhatnak létre társulást.** A Ttv. 4.§ a) pontja értelmében a megállapodás jóváhagyásához a társulásban résztvevő önkormányzatok mindegyikének minősített többséggel meghozott döntése szükséges. Így a társulási megállapodásnak csak azok lehetnek az alapítói, akikkel azt közösen elhatározzák és a megállapodást azonos tartalommal elfogadják.

II. A Ttv. szabályaival ellentétes rendelkezések

1) A megállapodás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az **nem rendelkezik arról, hogy a tagönkormányzatok hogyan ellenőrzik célszerűségi szempontból a társulás működését**, pedig azt a Ttv. 6.§ (3) bekezdése előírja.

2) A megállapodás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az **nem rendelkezik a költségek viselésének arányáról és teljesítésének feltételeiről**, pedig azt **a Ttv. 8.§ (4) bekezdésének e) pontja előírja**. A megállapodás nem rendelkezik a költségek viseléséről, csupán annak 2. melléklete tartalmazza címében a költségfelosztás kifejezést, azonban e melléklet is csak a lakosságszámot tünteti fel egyebeket nem. Így jelenlegi formájában az is csak egy feltételezés lenne, hogy a lakosságszám alapján kerülnek a társulás működésével kapcsolatban felmerülő költségek megosztásra a tagok között. E kérdésben a tagoknak meg kell állapodni a megállapodásban. A megállapodás IV. fejezet 3. pontja szerint (14. oldal) a társulás a tagok által vállalt pénzbeli hozzájárulással, mint induló alapítói vagyonnal jön létre és egyéb vagyoni hozzájárulással rendelkezhet.

A megállapodás VI. fejezet 8. b) és c) pontja szerint (19. oldal) a társulási tanács kizárólagos feladat- és hatásköre a működési hozzájárulás mértékének megállapítása 2012. évtől, illetve az alapítói hozzájárulás mértékének megállapítása 2013. évtől. E rendelkezések arra utalnak, hogy a társulási tanács döntésére akarják bízni a hozzájárulások összegét, az önkormányzatokat érintő anyagi terhek megállapítását.

Erre lehetőségük van, de a megállapodásnak tartalmaznia kell a Ttv. 8.§ (4) bekezdésének e) pontja alapján, hogy milyen objektív mérőszám, elvek alapján kerülnek a költségek meghatározásra, megosztásra. Azonban az induló vagyon 2013. évben történő meghatározása nem elfogadható, mivel a társulás nem csak 2013-ban akarja elkezdeni a működését, hanem már 2012-ben.

Ráadásul a vagyonelemek egy része a korábbi ISPA/KA projektben keletkezett, melyek osztatlan közös önkormányzati tulajdonban vannak. Azok megosztása, illetve az azokat tulajdonló önkormányzatokat megillető arányoknak a tisztázása a társulás indulásakor szükséges, hiszen a megállapodásban említett KEOP pályázat e vagyonelemek fejlesztését célozza, mely értékváltozással járhat.

3) A megállapodás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az **nem rendelkezik az önkormányzatok által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárásról** (a társulás döntésétől függően a fizetési kötelezettséget nem teljesítő önkormányzatok ellen felhatalmazással történő beszedési megbízás alkalmazása), pedig **azt a Ttv. 8.§ (4) bekezdésének f) pontja előírja.**

A Ttv. 18.§ (2) bekezdése egyenesen úgy rendelkezik, hogy amennyiben az önkormányzatok a jogi személyiségű társulást fejlesztési, beruházási céllal hozzák létre, **úgy a társulási megállapodásban rögzíteni kell,** hogy az önkormányzatok által a fejlesztés, beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a társulás székhelye szerinti vagy a társulási megállapodásban meghatározott önkormányzat (a továbbiakban: székhely önkormányzat) a fizetési határidőt követő 15. naptól a fizetési kötelezettséget nem teljesítő önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízás benyújtására jogosult. A társulási megállapodásban azt is elő kell írni, hogy ha a székhely önkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a társulási tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízást nyújtson be.

4) A megállapodás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az **nem tartalmazza az elszámolás rendjét a társulás megszűnése esetén**, pedig azt **a Ttv. 8.§ (4) bekezdésének g) pontja előírja.**

A megállapodás IX. fejezete rendelkezik a társulás megszűnése esetén történő eljárásról, de nem tartalmazza, hogy mennyi időn belül kell elszámolni. Tekintettel arra, **hogy a határidő hiányában a kötelezettség teljesíthető, nem számon kérhető**, így annak meghatározás szükséges akárcsak a megállapodás VIII. fejezetében a megállapodás felmondása vagy kizárás esetében.

5) A megállapodás VI. fejezet 8. f) pontja szerint (19. oldal) a társulási tanács kizárólagos feladat- és hatáskőre a **tag kizárásának** indítványozása, mely határozat hatálybalépéséhez a társulásban résztvevő tagönkormányzatok képviselő-testületeinek **minősített többséggel meghozott döntése szükséges.**

E rendelkezés eltér a Ttv. 4.§ (3) bekezdésében foglaltaktól. A Ttv. szerint: „A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja a társulásból azt a képviselő-testületet, amely a megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget." A Ttv. szerint a tag kizárásához elegendő a társulás tagjai felének minősített többséggel meghozott határozata, nem szükséges ahhoz valamennyi tagönkormányzatnak egybehangzó döntést hozni.

III. Társulás szerveit és tisztségviselőit érintő szabálytalanságok

1) A megállapodás I. fejezet 5.2. pontja szerint (8. oldal) a Ttv. 10.§ (2) bekezdése alapján a társult önkormányzatok megállapodása alapján a **Társulási Tanácsban** - jelen alapító okirat 6. mellékletét képező - hulladékkezelési kistérségenként 1-1-1 fős delegálása alapján az önkormányzatok által megválasztott összesen 6+1 fő (polgármester, alpolgármester vagy más önkormányzati képviselő tag) **képviseli a társult önkormányzatokat.** (A társulási tanács névsorát az 1. sz. melléklet tartalmazza.)
Ezzel szemben a megállapodás VI. fejezet 2.1. pontja (19. oldal) így fogalmaz: a Ttv. 11.§-a alapján a Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács, amely a hulladékkezelési kistérségenként 3-3-3 fő delegált önkormányzati képviselők, alpolgármesterek vagy polgármesterek összességéből áll.

E két fenti rendelkezés egymásnak ellentmond, ami miatt a megállapodás módosítása már önmagában is szükséges, de a **társulás megalakulása során** egy harmadik megoldás valósult meg a tanács névsora szerint.

A megállapodás VI. fejezet 2.2. pontja szerint (19. oldal) a megállapodás 1. melléklete tartalmazza a **társulási tanács tagjainak névsorát.** E névsor szerint a társulási tanács 5 tagú, ami nem felel meg a megállapodás fent említett egyik pontjában említett rendelkezésnek sem.

Jelzem, hogy több tagönkormányzat (Nagyberény, Iregszemcse, Ságvár, Som., Nyim) olyan döntést hozott, hogy a kiküldött névsoron nem szereplő személy is legyen tagja a társulási tanácsnak, tehát nem azonos tartalommal fogadták el a megállapodást, így további egyeztetés lett volna szükséges ezen önkormányzatokkal, amit a társulás alakuló ülése, illetve a tanács által azon elfogadott 3/2011.(XII.21.) számú határozat sem pótol, mivel **a megállapodás azonos tartalommal való elfogadása kizárólag a társulást alkotó önkormányzatok képviselő-testületének és nem az őket képviselő polgármesterek/delegáltak joga a Ttv. 4.§ (1) bekezdés a) pontja és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) 10.§ (1) bekezdés e) pontja szerint.**

Megjegyzem, hogy ha az első szabály az érvényes, akkor a társulási tanácsban nem lehetne tag egyszerre három azonos hulladékkezelési kistérségbe tartozó delegált is, míg a - 6. mellékletben Vörsi, az 1. mellékletben Kelet-Balatoninak nevezett - hulladékkezelési kistérség egyetlen tagjának a vörsi polgármesternek a tanács tagjának kellene lennie. Jelenlegi formájában a siófoki hulladékkezelési kistérség 3 taggal vesz részt az öttagú tanácsban, ami az egy tag-egy szavazat rendszerben igen nagymértékű többséget, felülreprezentálást biztosít számára.

A társulási tanács és a felügyelő bizottság tagjainak megválasztásakor a tagönkormányzatok nem választottak **helyetteseket**, pedig a megállapodás 1. melléklete szerint a táblázat a delegáltak és helyetteseik neveit tartalmazza. **Ezzel szemben a táblázatban csak a delegáltak neve szerepelt, a helyettesek neve nem.**

2) A megállapodás elnökválasztásra vonatkozó szabályai - I. fejezet 10.3. és 10.4 pontjai (9. oldal) - egymásnak ellentmondóak, illetve utóbbi ellentétben áll a Ttv. 12.§-ában foglaltakkal, mely szerint **a társulási tanács tagjai sorából elnököt választ, és elnökhelyettest, elnökhelyetteseket választhat**. A megállapodás előbbi szabálya szerint a tagönkormányzatok úgy döntöttek, hogy a társulási tanácsot a tagönkormányzatok által megválasztott delegáltak alkotják és közülük kell megválasztani a társulási tanács elnökét és elnökhelyetteseit, ami összhangban áll a Ttv. 12.§-ában foglaltakkal.

A megállapodás I. fejezet 10.4. pontjával azonban **a tagok már korlátozzák, és végső soron elvonják a társulási tanács hatáskörét** és olyan személyek közötti választási lehetőséget írnak elő, akik nem is lehetnek tagjai a társulási tanácsnak, hiszen legfeljebb csak Siófok Város Polgármestere, mint delegált lehetne a társulási tanács tagja Siófok Város alpolgármestere vagy képviselő-testületi tagja nem. Így e rendelkezés **ellentétben áll a megállapodás 10.3. pontjával és a Ttv. 12.§-ában foglaltakkal.**

Jelzem, hogy az **elnöki tisztség betöltésére lefolytatott eljárás sem áll összhangban a Ttv. vonatkozó rendelkezéseivel.** A Kormányhivatalhoz felterjesztett, a társulás megalakulásával kapcsolatban felvett jegyzőkönyvek és azok mellékletei szerint a leendő tagönkormányzatoknak megküldött megállapodás tervezetek tartalmazták a társulási tanács névsorát, az 1. mellékletben. E megküldött tervezetek azonban nem tartalmazták, hogy Siófok Város Polgármestere tagja lenne a társulási tanácsnak. Ezzel szemben az elfogadott megállapodás 1. melléklete már tartalmazza, hogy a siófoki polgármester is tagja a társulás társulási tanácsának, **de az ő személyéről, mint delegáltról nem csak, mint elnökről döntöttek egyes tagönkormányzatok.** A tagönkormányzatok **nem dönthettek érvényesen arról**, hogy Siófok Város Polgármesterét választják meg a társulás elnökének, mivel az a társulási tanács kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdés a Ttv. 12.§-a és a megállapodás VI. fejezet 8. a) pontja szerint is.

Siófok Város Polgármestere a leendő tagönkormányzatoknak kiküldött társulási megállapodások tervezetében **nem szerepelt, mint delegált**, (a Siófoki hulladékgazdálkodási kistérség delegáltja Balatonendréd polgármestere) és **emiatt még a társulási tanács tagjai által hozott 3/2011.(XII.21.) számú határozattal sem választhatták volna meg a társulási tanács elnökének érvényesen.**

3) A megállapodás I. fejezet 10.5. pontja szerint (9. oldal) a társulási tanács két **elnökhelyettesét** a társulási tanács a tagjai sorából első ülésén választja meg. Az elnökhelyettesek közül az egyiket a ..... hulladékkezelési kistérség, a másikat a .....hulladékkezelési kistérség képviseletét ellátó tanácstagok közül kell választani.

E rendelkezés **ellentétben állhat a megállapodás VI. fejezet 8. a) pontjában (19. oldal) foglaltakkal**, mely szerint a társulási tanács kizárólagos feladat- és hatásköre a társulási tanács elnökhelyetteseinek a megválasztása, ha a kistérségek tagjait csak egy önkormányzat polgármestere képviselné. Tekintettel arra, hogy a társulás megalakuláskor egy hulladékkezelési kistérségnek egy delegáltja van, a társulás tagjai elvonják a társulási tanács hatáskörét e rendelkezéssel.

Megjegyzem, hogy **az üresen hagyott rendelkezés önmagában is alkalmatlan joghatás kiváltására** így annak pontos meghatározása szükséges, ellenkező esetben e kérdésben nem állapodtak meg a tagok, tehát nem jött létre a megállapodás a **Ptk. 205.§ (2) bekezdése értelmében**.

4) A megállapodás **VI.** fejezet 9. a) pontja szerint (20. oldal) a társulási tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes hívja össze írásban az ülés napját megelőző 8 nappal korábban.

Tekintettel arra, hogy a megállapodás több rendelkezése és a társulási tanács alakuló ülésének jegyzőkönyve szerint is **két elnökhelyettes** került megválasztásra rendezni szükséges, hogy közöttük mi a **helyettesítés sorrendje**. Erre vonatkozóan sem a megállapodás, sem a társulási tanács határozata **nem tartalmaz rendelkezést**.

5) A megállapodás I. fejezet 5.3. pontja szerint (8. oldal) a társulási tanácsban egyik társulási tag sem rendelkezhet a szavazatok több, mint felével, a szavazatok lakos egyenértékre vetítve illetik meg a tagokat (**súlyozott szavazatrendszer**).

Ezzel szemben a megállapodás VI. fejezet 4. pontja szerint a társulási tanácsban minden delegáltnak **egy szavazata van**.

6) A megállapodás VI. fejezet 7. pontja szerint (19. oldal): *„A társulási tanács az ügyrendi kérdésnek, javaslatnak nem minősülő kérdésben, javaslatról minden esetben minősített többséggel dönt. A minősített többséget igénylő döntés elfogadásához 7 „igen" szavazatra van szükség (minősített többség). Az ülésen a szavazás nyíltan, kézfeltartással történik."* Tekintettel arra, hogy a társulás alakuló ülésén 5 tagú elnökséget választottak, így fogalmilag kizárt a megállapodásban előírt, **7 „igen" szavazattal** meghozott minősített többségű döntéshozatal. Az idézett szabály szerint a társulási tanács elnökének, elnökhelyetteseinek megválasztása nem minősül ügyrendi kérdésnek, illetve javaslatnak, így az érvényes döntéshez 7 „igen" szavazat kellett volna. **A megállapodás idézett rendelkezésének módosítása szükséges, illetve azt követően a társulási tanácsnak meg kellene ismételnie a tisztségviselők megválasztására irányuló eljárást, mert az jelen formájában nem érvényes.**

7) A megállapodás VI. fejezet 2. pontjában (19. oldal) felvázolt **képviseleti és döntéshozatali rendszer** törvénysértő az alábbiak miatt.

A megállapodás ugyanis nem tartalmazza, hogy **hogyan kerül sor a delegáltak megválasztására, illetve visszahívására**. Tekintettel arra, hogy több település önkormányzata választ egy személyt a képviseletére, így ezen önkormányzatok egybehangzó határozata kell és valószínűsíthetően a visszahívásukhoz is. A megállapodás a jelenlegi rendszerben a tagönkormányzatokat csoportokba, ún. „hulladékkezelési kistérségekbe" sorolja. A csoportba sorolás szempontja vélhetően a földrajzi elhelyezkedés volt. A megállapodás 6. melléklete szerint a négy csoportba eltérő számú önkormányzat tartozik (például Vörs egyedül a Vörsi hulladékkezelési kistérségbe, de a térség delegáltja nem ő lett).

A tagönkormányzatok választhatnak maguknak az érdekeik képviseletére - a megállapodás ellentmondó szabályai szerint egy vagy három - delegáltat. E delegált/delegáltak automatikusan tagja/i a társulási tanácsnak.

A társulási döntéseket már csak ők hozzák meg a súlyozott szavazati rendszer vagy az egy-egy szavazati joguk birtokában – a megállapodás ellentmondó szabályai miatt ez nem egyértelmű.

Tekintettel arra, hogy nem egyenlő a képviselt önkormányzatok száma, illetve nincsen arányos szavazati jogja minden településnek, így egyes önkormányzatok érdekei felül-, míg mások alulreprezentáltak lesznek, ami egy demokratikusan működő, az önkormányzatok autonómiáján alapuló társulás esetében nem lehet cél, illetve ellentétben áll a **Ttv. 2.§-ában foglalt egyenjogúság tiszteletben tartásának követelményével.**

E megállapodásban felvázolt delegálti rendszerben sehol nincsen leírva az, hogy a delegáltaknak kötött a mandátumuk az őt képviselettel megbízó önkormányzatok tekintetében, vagy sem, bár a visszahívhatóság felveti a kötöttség látszatát. Nem írja elő a megállapodás azt sem, hogy a delegáltnak hogyan kell megismernie és képviselnie az őt megválasztó önkormányzat érdekeit, hogyan és mikor kell kikérnie az őt megválasztó önkormányzatok véleményét egy stratégiai kérdésben előzetesen vagy sem. Az sem világos, hogy ha egy szavazata van, akkor annak birtokában hogyan képes érvényesíteni a képviselt önkormányzatok eltérő véleményét. Ebben a rendszerben a tagönkormányzatok csak a delegált választásakor bírnának befolyással a döntésekre, egyébként nem, de ennek szabályait a megállapodás nem tartalmazza, azt pótolni szükséges.

Fentiek miatt szükségesnek tartom a delegálti rendszer megváltoztatását, kiegészítését olyan szabályokkal, melyek biztosítják a tagönkormányzatok érdekeinek demokratikus érvényesítését a társulási döntéshozatalban. Így a megállapodás magában kell, hogy foglalja a tagönkormányzatok (lakosságszám, vagyoni hozzájárulás vagy egyéb objektív mérőszám szerint megállapított) szavazati arányát, azt, hogy a delegáltak kötelesek a tagönkormányzatok álláspontját (vélemény vagy egyetértés a kérdés súlyától függően) előzetesen megismerni a legfontosabb kérdésekben pl.: pályázat benyújtása, az adott település helyi közszolgáltatási rendszerét érintő kérdés, stb.. Ugyanakkor a szabályok megalkotásakor arra is figyelemmel kell lenni, hogy többségi demokráciában a többség dönt, tehát ne alkossanak olyan szabályt, mely lehetővé teszi, hogy egy többmilliárdos támogatással járó beruházás egy önkormányzat együttműködésének hiányában bukjon meg.

8) A megállapodás VI. fejezet 11.1. pontja szerint (21. oldal) a tagok megállapodnak abban, hogy a társulási tanács első ülésén – a projekt megvalósulási térségeihez és területéhez (..... hulladékkezelési kistérséghez) igazodó delegálási szabályok mellett – ellenőrző-felügyelő szervként 3 főből álló **Felügyelő Bizottságot hoznak létre.**

A megállapodás VI. fejezet 11.2. pontja szerint (21. oldal) szerint a Felügyelő Bizottság tagjait a társult települési önkormányzatok képviselő-testületei delegálják azzal, hogy a delegált tag visszahívására és új tag állítására is jogosultak. A társult települési önkormányzatok hulladékkezelési kistérségenként egy-egy felügyelő bizottsági tagot delegálhatnak. Ez a gyakorlatban úgy valósult meg, hogy a tagönkormányzatok a kiküldött megállapodás tervezetében szereplő névsor elfogadásakor, arról is döntöttek, hogy név szerint kik legyenek a **felügyelő bizottság tagjai**, amire csak a megállapodásból idézett második rendelkezés estén lett volna lehetősége.

Ráadásul több tagönkormányzat (Nagyberény, Iregszemcse, Ságvár, Som, Nyim) olyan döntést hozott, hogy a kiküldött névsoron nem szereplő személy is legyen tagja a felügyelő bizottságnak, tehát nem azonos tartalommal fogadta el a megállapodást, így **további egyeztetés lett volna szükséges ezen önkormányzatokkal, amit a társulás alakuló ülése nem pótol, mivel a megállapodás azonos tartalommal való elfogadása kizárólag a társulást alkotó önkormányzatok képviselő-testületeinek joga a Ttv. 4.§ (1) bekezdés a) pontja és az Ötv. 10.§ (1) bekezdés e) pontja szerint.**

A megállapodás két idézett rendelkezése egymásnak ellentmondó szabályokat tartalmaz. Az első szabály értelmében a felügyelő bizottság tagjait a társulási tanács választja meg és csak a projekttel érintett települések delegáltjai közül – de az üresen hagyott rész miatt ez a rendelkezés nehezen hajtható végre. A második rendelkezés szerint viszont a tagönkormányzatok választják meg őket és nem is társulási ülésen, hanem delegálás útján, azaz a saját képviselő-testületi ülésen hoznak a kérdésben döntést. Ez utóbbi értelmezést támasztja alá az a körülmény, hogy a megállapodás VI. fejezet 8. pontja szerint, - mely a társulási tanács kizárólagos feladat- és hatáskörét állapítja meg - nem említi azt, hogy a felügyelő bizottság megválasztása a tanács hatáskörébe tartozna.

IV. Egyéb jogszabálysértő rendelkezések

1) A felterjesztett anyagok között megtalálható egy jegyzőkönyv a **társulás alakuló üléséről**. Ez a jegyzőkönyv olyan ülésről ír, melynek megtartására nincs jogi lehetőség. Az ülésen a társulást alapító önkormányzatokat képviselő polgármesterek vettek részt.

A Ttv. szerint a társulás a megállapodás aláírásával és a tagok általi elfogadással alakul meg, alakuló ülést nem kell tartani. A társulás tagjai döntést, mint egy döntéshozó testület amúgy sem hozhatnak, mivel a társulás döntéshozatali fóruma a társulási tanács. Fentiek miatt a társulás alakuló ülése nem más, mint egy informális beszélgetés jegyzőkönyvbe foglalása. A meghozott döntések nem bírnak jogi relevanciával, mivel a tagok a döntéshozatal jogát átadták a társulási tanácsnak.

2) A megállapodás VIII. fejezet 4.4. pontja szerint (25. oldal): *„Tekintettel arra, hogy a társulás egy integrált hulladékgazdálkodási rendszer létrehozása, továbbfejlesztése, valamint az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek biztosítása céljából jött létre, a társuláshoz csatlakozni szándékozó új tag önkormányzatnak vállalnia kell a társulás célja szerinti hulladékgazdálkodási rendszer létesítését, fejlesztését szolgáló pályázati és engedélyezési dokumentációk, valamint a tenderdokumentációk készítésének kezdő évétől számítottan az éves működési hozzájárulás összegének visszamenőlegesen történő megfizetését. Azon csatlakozni kívánó új tag esetén, aki megelőzőleg egy másik hulladékgazdálkodási társulat tagja volt, a társulási tanács – figyelemmel a csatlakozás körülményeire – egyedileg állapíthatja meg a visszamenőlegesen fizetendő működési hozzájárulás összegét."*

Az idézett rendelkezés a társulási tanácsnak **diszkriminatív döntések meghozatalára** ad lehetőséget. A rendelkezés első mondata egyértelműen meghatározza a később csatlakozók által fizetendő működési hozzájárulás összegét. A második mondatban a társulási tanács számára e számítási módtól eltérési lehetőséget biztosít, de az eltérés objektív feltételeit nem határozza meg, így a tanács nem tud a diszkrecionális jogkörével élni.

Magyarország Alaptörvényének XV. Cikk (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek - bármely megkülönböztetés nélkül - biztosítja.

3) A megállapodás IX. fejezet 1. pontja szerint (26. oldal) a társulási **megállapodás hatálya** a projektek megvalósítására, a vagyonkezelésre terjed ki.

Sem e rendelkezésből, sem a megállapodás egyéb rendelkezéséből nem derül ki, hogy mire terjed ki a megállapodás hatálya, milyen projektekre és milyen vagyon kezelésére.

A rendelkezés pontosítása szükséges, mivel a Ptk. 205.§ (2) bekezdése értelmében a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Tekintettel arra, hogy a társulási megállapodás is egy polgári jogi szerződés így e szabály ebben az esetben is alkalmazandó.

4) A megállapodás 8. a), 9. j) és 11.3. c) pontjai szerint a társulás elnöke, elnökhelyettesei és a felügyelő bizottság tagjai **tiszteletdíjat** kaphatnak. E rendelkezés ellentétben áll a hatályos jogszabályi előírásokkal.

A Ttv. 16.§-a alapján létrehozott társulási tanáccsal rendelkező társulás esetén - és jelen megállapodás is így rendelkezik - a társulási megállapodás alapján a tagönkormányzatok polgármesterei alkotják a társulási tanácsot, töltik be a tisztségeket. A fent említett rendelkezés a polgármesteri tisztséghez kapcsolódó önkormányzati feladatként kezeli a társulási tanácsban való tevékenységet, illetve a társulási tanácsban betöltött tisztséget. Az Ötv. 33/A.§-ának összeférhetetlenségi szabályai kifejezetten kizárják, hogy a k)-s) pontokban felsorolt szervektől díjazást kapjon. A tagönkormányzatok hozzájárulása önmagában nem alapozza meg az elnök, elnökhelyettes és bizottsági elnöke részére megállapított tiszteletdíjat. A fent említett jogszabályok rendelkezéseiből következően a polgármesteri tisztségen kívül további jogviszony nem keletkezik azáltal, hogy a polgármester tagja, illetve tisztségviselője a társulási tanácsnak, ezért tiszteletdíj törvényi szabályozás, illetve jogviszony hiányában jogszerűen nem állapítható meg.

Fentiek, valamint a Mhötv. 139.§ (1) bekezdése alapján kérem a Tisztelt Kaposvári Törvényszéket - hivatkozással a Pp. 339. § (1) bekezdésére - hogy Vörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2011.(XII.1.) számú határozatát vizsgálja felül és helyezze hatályon kívül és kötelezze új eljárás lefolytatására a társulási megállapodás tartalmának meghatározása tekintetében.

Kérem továbbá, hogy ha a Tisztelt Kaposvári Törvényszék döntésében úgy foglal állást, hogy **a társulás elnökének és társulási tanácsának** megválasztásával kapcsolatban a III.1. és 2. pontokban jelzett visszásságait megalapozottnak találja, akkor döntésében, - különös tekintettel a Legfelsőbb Bíróság BH2009.183. számú döntésében foglaltakra – minősítse **„alképviselőnek" a társulás jelenlegi elnökét.**

Ismételten kérem a Tisztelt Kaposvári Törvényszéket, hogy a határozat végrehajtását a közérdek súlyos sérelmére tekintettel függessze fel a Mhötv. 139.§ (2) bekezdése alapján. Ennek indokául előadom, hogy jelen pillanatban a társulás a megállapodás és a megalakulás alkalmával készített dokumentumok alapján bejegyzésre került a Magyar Államkincstárnál, a társulás bankszámlát nyitott, az elnök képviseli és a társulási tanács is működik és készül a KEOP-os pályázat benyújtására. A társulás megalakításának és működésének célja a KEOP-os pályázat megvalósítása. A pályázat nyertessége esetén a hulladékgazdálkodási projekt megvalósítása több milliárd forintba kerülne és az érintett települések több tízezer lakosának mindennapjait érintené. Így elemi érdeke az érintett lakosoknak és önkormányzatoknak is, hogy törvényesen működjön a társulás, mert ennek hiánya veszélyeztetheti a pályázat benyújtását és a projekt megvalósítását, ami a pályázaton elnyert támogatás visszafizetésének veszélyével is járhat.

Kérem továbbá, hogy a jelen keresetlevél alapján indult pert – a Pp. 149.§ (2) bekezdése alapján – **egyesíteni szíveskedjék** az ugyanebben a tárgyban Balatonföldvár, Siófok Város, Ádánd, Bálványos, Kereki, Kötcse, Nyim, Pusztaszemes, Ságvár, Som, Szólád Község Önkormányzata és a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ellen indított perrel.

A **Kaposvári Törvényszék hatáskörét** a Mhötv. 139.§ (1) bekezdése, **illetékességét** a Pp. 326.§ (1) bekezdése alapozza meg.

K a p o s v á r, 2012. április 13.

Tisztelettel:

dr. Csapó György Gábor
jogtanácsos

Iratjegyzék:

F/1 alatt: Vörs Község Önkormányzatának 110/2011.(XII.01.) határozata
F/2 alatt: Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodása, a társulás, a társulási tanács és a felügyelő bizottság
F/3 alatt: XV-B-3-568/2012 számú törvényességi felhívás (1 példány tértivevény eredetben rátűzve)
F/4 alatt: Vörs Község Önkormányzatának 21/2012.(III.29.) határozatának kivonata